

dagpenge, altså komme tilbage på det niveau rent indkomstmæssigt, vedkommende havde. Men det afgørende er her, at den tvivl, den usikkerhed, borgeren har stået i i et år, har vi fokus på. Det er den, vi får nedbragt, og det gør vi ved, at kommunerne bliver langt, langt bedre til at håndtere de her sager. Det gør de altså, når de bliver større.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Der er yderligere en kort bemærkning fra fru Lise von Seelen.

(Kort bemærkning).

**Lise von Seelen (S):**

Ordføreren nævner i sin tale, at der er et system, som skal opfange de tilfælde, hvor borgere føler, at tingene ikke går rigtigt for sig, og det har ordføreren tillid til fungerer. Samtidig synes jeg ikke, at ordføreren svarer fru Line Barfod på spørgsmålet: Hvorfor bruger foreninger og organisationer deres penge på at ansætte folk til at rådgive og vejlede og ledsage folk til de her samtaler for at sikre, at de her folk også bliver hørt og lyttet til, og så de forstår det, der foregår? Hvorfor tror ordføreren, at de her foreninger ansætter personale til at løse den opgave, når der nu er et system, ordføreren synes fungerer så fuldstændig fuldent?

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Det, jeg nævnte i min ordførertale, var jo, at vi har et system, der er således, at hvis man er uenig i den afgørelse, der er truffet, og har fået en begrundelse for det, så kan man anke til det sociale nævn. Det kan man gøre.

Så er der hele forløbet op til det. Og der er jo borgere og også foreninger, som borgerne kan være medlemmer af, der er organiseret således, at borgerne kan få hjælp og vejledning. Men det er der jo på alle mulige måder. Det står jo foreninger frit for, at man i foreningsregi prioriterer ressourcerne i retning af at give råd og vejledning.

Men det er også således, at kommunen jo har pligt til at få alle oplysninger tilvejebragt i en sag. Jeg synes, det er meget, meget vigtigt at understrege, at den pligt er til stede. På den baggrund mener jeg faktisk, at systemet er fornuftigt skruet sammen.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Fru Lise von Seelen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Lise von Seelen (S):**

Nu skal jeg prøve at gøre det så kort og konkret, at man ikke kan svare udenom. For hele systemet har vi godt forstået, vi kender det jo alle sammen. Men hvis der ikke var brug for det, hvorfor ville de foreninger og organisationer så bruge deres medlemspenge til at ansætte jurister og socialrådgivere til den opgave? Kan ordføreren ikke forklare mig det? Hvad tror ordføreren er årsagen til, at disse foreninger ansætter de folk?

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

En konkret forklaring kunne jo være, at man i foreningerne er uenig i det serviceniveau, der er lagt i den enkelte kommune, og at man i et forløb op til en sags afgørelse ønsker at sikre borgeren det bedst mulige serviceniveau. Det har ikke noget med retssikkerheden at gøre i behandlingen af sagen. Det har noget at gøre med, at man selvfølgelig ønsker at opnå det bedst mulige serviceniveau, og det står foreningerne frit for at ønske at repræsentere deres medlemmer bedst muligt.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste er Socialdemokraternes ordfører, fru Lise von Seelen.

**Lise von Seelen (S):**

Det drejer sig om nedsættelse af en social velfærdskommiss... nej, retssikkerhedskommission - undskyld, det skyldes, at vi snakker så meget velfærd. Det er en kommission, som i løbet af 2 år skal se på retssikkerheden og komme med en betænkning til forbedring eller til, at vi bliver opmærksomme på, hvor der er nogle vanskeligheder i forhold til retssikkerheden, og hvordan vi så senere kan snakke om eventuelt at skabe forbedringer.

Der ligger selvfølgelig som en underlægning i den her formulering, at der er nogle vanskeligheder og nogle ting, som sandsynligvis kan gøres bedre. Det er et synspunkt, vi Socialdemokrater deler. Vi mener, at vi kunne have god gavn af at få set på hele retssikkerhedsområdet