

der kommunen om at gøre sagsbehandlingen om.

Enhedslisten foreslår, at retssikkerhedskommissionen skal klarlægge behovet og mulighederne for at udvide tilbuddene om retshjælp til borgerne. Jeg mener, at forudsætningerne for dette forslag er forfejlede. Forslaget forudsætter, at borgerne og kommunen står over for hinanden som to modparter. Sådan er systemet jo ikke. Den sociale lovgivning forudsætter, at kommunen rådgiver borgeren og vurderer borgerens situation i forhold til reglerne. Det er formuleret i retssikkerhedslovens § 5 som en forpligtelse for kommunen til at behandle ansøgninger og spørgsmål om hjælp i forhold til alle de muligheder, der findes for at give hjælp efter den sociale lovgivning, herunder også rådgivning og vejledning.

Kl. 11.20

Hvis kommunen ikke overholder denne regel, kan borgeren klage til det sociale nævn. Det gælder også, hvis kommunen har nægtet borgeren rådgivning og vejledning.

På det sociale område vil der være større behov for en faglig rådgivning end en retshjælp. Derfor synes jeg også, det er godt, at vi har den uvildige rådgivning på handicapområdet, og at vi næste år får etableret VISO, den nationale videns- og rådgivningsorganisation, som vil yde gratis rådgivning til borgerne i de mest sjældent forekommende, specielle og komplicerede enkeltsager. Jeg kan således ikke se et behov for, at det offentlige skal gå ind og understøtte en udvidelse af retshjælpen på det sociale område.

Klagevejledning i sociale sager er nævnt som et tema for kommissionen. Jeg er enig i, at det er vigtigt, at afgørelser i sociale sager formuleres både korrekt og forståeligt. Det er faktisk et tema, som regeringen allerede har arbejdet med som en del af projektet »Retssikkerhed og Formidling«. Som led i projektet udsendte Ankestyrelsen i januar 2004 pjecen »At skrive en afgørelse«, som er blevet meget vel modtaget i kommunerne. I pjecen giver Ankestyrelsen en række gode forslag til, hvordan man kan skrive en afgørelse og en klagevejledning, så den både er rigtig og let at forstå. Borgeren har endvidere altid mulighed for at bede kommunen om at udbyde afgørelsen mundtligt.

Forslagsstillerne ønsker også, at retssikkerhedskommissionen skal se på muligheden for altid at give fri proces i sociale sager, medmindre det er åbenbart, at den offentlige myndighed

ikke har begået fejl. Jeg mener ikke, at et sådant forslag er hensigtsmæssigt, da sociale sager bør behandles efter de samme regler som andre sager, og det er vigtigt, at man ikke fremmer unødige retssager.

Endelig så ønsker forslagsstillerne, at retssikkerhedskommissionen skal undersøge retssikkerheden i forbindelse med inddrivelse af gæld i sociale sager. Inddrivelse af offentlig gæld er et af de områder, som regeringen har haft særligt fokus på, og som forslagsstillerne også selv er inde på, har det betydning bedre retssikkerhed for skyldner. Den bedre retssikkerhed kommer bl.a. til udtryk ved den fikserede nedre grænse for indtægter, der kan ske inddrivelse i, og faste udgiftsposter, herunder et fast rådighedsbeløb, som skal fradrages, inden der kan ske en lønindeholdelse.

Regeringen har desuden med L 174 fremsat lovforslag om gældsregering på forsøgsbasis for socialt udsatte grupper for derigennem at skabe incitament til at komme i arbejde.

Forslagsstillerne foreslår, at kommissionen udarbejder forslag til retningslinjer, der sikrer, at borgernes personlige data er beskyttet i alle forhold. Jeg mener ikke, at en social retssikkerhedskommission bør udarbejde retningslinjer for beskyttelse af borgernes personlige data i alle forhold. Personlige data er jo allerede beskyttet af persondataloven. Her er udgangspunktet, at kommunen på det sociale område ikke må videregive personfølsomme oplysninger uden samtykke fra den person, som sagen vedrører.

Jeg vil også gerne nævne, at retssikkerhedsloven blev ændret i 2003. Ved den lejlighed blev det præciseret, at kommunen som altovervejen- de hovedregel ikke kan indhente oplysninger i sociale sager uden borgerens samtykke.

Regeringen har altså allerede taget en række konkrete initiativer, der har betydning for forbedring af retssikkerheden på det sociale område. Regeringen vil naturligvis følge området nøje for at vurdere, om der er behov for nye tiltag, og som jeg tidligere har sagt: Viser der sig at være konkrete problemstillinger, ja, så vil vi tage hånd om dem.

Så beslutningsforslaget her er overflødig, og regeringen skal hermed afvise Enhedslistens beslutningsforslag.

#### **Formanden:**

Der er et par korte bemærkninger til ministeren.