

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Som jeg sagde i ordførertalen, synes jeg, at kulturministeren har fundet en rigtig god og fremtidssikret model til støtte for udbringning af dagblade.

Jeg vil godt spørge kulturministeren, om der ikke ligger overvejelser om at bruge den samme løsning til at rette op på den – synes jeg – lidt dårlige lov, der blev lavet, hvor man fjernede støtten til uddeling af medlems- og fagblade. Modellen her ville jo være en ganske god løsning på den meget kedelige udvikling, som lovforslaget afstedkom, nemlig at der er forsvundet ca. 500 fag- og medlemsblade, siden lovforslaget blev fremsat.

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg må slå fast, at i den ordning, som vi har diskuteret i Folketinget i flere omgange, er der ikke lagt op til, at der skulle nedlægges nogen blade.

Min personlige tese er, at en meget stor del af den omstrukturering, der skete på foreningsbladsområdet, handlede om ny teknologi; handlede om, at man tog op til overvejelse, om man ville fortsætte med foreningsblade eller ej; handlede om, at nogle, f.eks. fagforeninger, valgte at slå flere blade sammen til et.

Den støtte, der var i den ordning, vi her har diskuteret, var så fornuftig, at der altså var plads til, at foreningerne stadig væk kunne udgive deres blade ud fra de forskellige parametre, vi angav på det tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Den teknologiske udvikling og ændring, som kulturministeren nævner, er ikke kun sket de steder, hvor man producerer medlems- og fagblade. Den er også sket på dagbladsmarkedet. Derfor, uden at jeg skal fjerne det ellers meget positive i portostøtte til dagblade, er det samme sket der. Man har jo også netaviser og andet der.

Hvorfor går man netop ind og svinger øksen over de blade, som formidler nyheder, og som formidler forbindelsen imellem medlemmer af foreninger og den bestyrelse, den ledelse, der er i foreningerne?

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Det er ikke det lovforslag, vi diskuterer nu. Nu diskuterer vi et forslag, som er blevet positivt modtaget af Folketingets partier. Det kan jeg forholde mig til.

Jeg vil stadig væk forsvare og forklare den anden ordning. Det kan vi så gøre uden for Folketingssalen. Jeg synes, det er en god ordning, vi fik vedtaget, som stadig væk sikrer et meget stort beløb til foreningsbladene, og som også sikrer pluralismen.

Det her forslag handler om dagbladene, som har en speciel interesse for os, fordi vi er interesseret i globalisme og diversitet på dagbladsområdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 28. april 2006, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.09