

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Den sidste ordfører er Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Sådan set startede min læsning af dette lovforslag ikke med at gøre mig særlig positiv, for man kan sige, at de to hovedbegrundelser for forslaget; nemlig at det er et led i liberaliseringen af postområdet, og at vi skal overholde EU's konkurrenceregler, jo ikke er noget, der som udgangspunkt kunne gøre Enhedslisten positiv over for forslaget.

Vi synes faktisk ligesom den socialdemokratiske ordfører, at der er behov for en samlet diskussion af hele mediestøtten, fordi det måske mere er historiske traditioner end egentlige mediemæssige overvejelser, der gør, at de publikationer, der kom først, om man så må sige – altså dagbladene – har en anden position end andre medier. Det er selvfølgelig også en grund til at være en smule kritisk over for forslaget, som det ligger her.

Når det er sagt, vil jeg dog sige, at vi alligevel går fordomsfrit til forslaget. I Enhedslisten mener vi jo, at selv hvis begrundelserne for at fremsætte forslag er forkerte, og selv om der kunne gøres noget, der var endnu bedre, vil vi sådan set godt stemme for forslag, hvis de i øvrigt er fornuftige og repræsenterer et fremskridt, og vi synes sådan set, der er en række positive elementer i dette forslag.

At der etableres en supplementsordning, hvor støtten målrettes de dagblade, som af forskellige grunde er mest truede, synes vi i hvert fald er et sympatisk træk. Vi er helt enige med SF's ordfører i, at det er et område, der skal sikres, og vi kunne forestille os, at hvis man var i stand til at finde flere penge, skulle der fokuseres på at lægge dem i denne ordning.

Vi er også enige med Det Radikale Venstres ordfører i, at der er et problem med gratisaviser. Man kunne jo godt frygte, at gratisaviser med et, skal vi sige, minimalt selvstændigt redaktionelt indhold og en minimal selvstændig indsats tog en meget stor del af pengene og dermed i realiteten udhulede støtten til andre dagblade. Det synes vi er et problem, og vi synes måske også, at i en situation, hvor der sker en vækst inden for dagbladsområdet, skal man være åben over for at se på, om det beløb, der er afsat, er tilstrækkeligt.

Selve den måde, ordningen er struktureret på, synes vi grundlæggende er fornuftig, og det gør

selvfølgelig også et vist indtryk på os, at aktørerne på området tilsyneladende alle sammen er rimelig tilfredse med modellen. Det gør i hvert fald, at man skal have særlig gode grunde til at sige, at den ikke duer.

Jeg har selvfølgelig også enkelte mere kritiske bemærkninger. Jeg vil starte med at sige, at jeg sådan set har lidt vanskeligt ved at forstå, hvorfor ministeren og regeringspartierne fastholder, at der skal være forskellig sammensætning af udvalget på henholdsvis det dagbladslignende område og dagbladsområdet. Jeg forstår det slet ikke, når man samtidig gør meget ud af at understrege, at det er vigtigt, at ordningerne bliver parallelle. Vi vil også prøve at se lidt på, om de objektive kriterier, der er opstillet, nu også er blevet helt så gode, som de kunne blive. Der har jo været rejst kritik af dem, i hvert fald i nogle af hørings svarene.

Men disse kritiske bemærkninger skal ikke skabe nogen tvivl om, at Enhedslisten helt klart forventer at kunne stemme for forslaget, når det engang når frem til tredje behandling, og vi håber da også, at kulturministeren set i det lys vil være positiv over for at indgå i en konstruktiv diskussion om at lave de ganske få mindre ændringer, der kunne gøre os rigtig lykkelige.

Kl. 20.00

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Først vil jeg gerne takke for den debat, som lovforslaget har givet anledning til, og jeg vil også takke ordførerne for den, synes jeg, meget positive opbakning til lovforslagets overordnede principper. For mig at se bekræfter det, at regeringen har lagt en fornuftig linje med de seneste ændringer af distributionsstøtten til den trykte presse.

Med dette lovforslag sætter vi indtil videre punktum for den generelle omlægning af portostøtten, bladtildskuddet eller Post Danmark-ordningen – kært barn har mange navne – som senest fik Folketingets opbakning i marts måned i forbindelse med vedtagelsen af loven om distributionsstøtte til dagbladslignende publikationer.

Forslaget, vi er i gang med at behandle nu, er i alt væsentligt baseret på anbefalingerne fra udvalget vedrørende tilskud til befordring af dagblade. Udvalget, som var under Finansministeriets ledelse, bestod af repræsentanter fra dagbladsbranchen og repræsentanter fra en række ministerier, og udvalgets anbefalinger blev afgivet i enighed.