

Men det er vigtigt, at ordningen bliver pris- og lønreguleret, for ellers udhules puljen på 15 mio. kr. ret hurtigt, og de små landsdækkende dagblade er jo i forvejen ikke vindere ved denne omlægning. Men vi skal sikre os, at ordningen bruges til dem, som den er tiltænkt, og derfor skal vi holde fast i kriterierne om, at støtten skal gives til de aviser, som har den mindste annonceandel, og til de aviser, der henvender sig til de nationale mindretal.

En anden ting, som vi fra radikal side gerne vil sikre, er, at man ikke kan omgå ordningens regler om maksimal støtte ved blot at lave en omredigeret udgave med det samme hovedindhold. Det bedes ministeren kommentere.

Det Radikale Venstre har læst høringssvarene igennem, og vi er bl.a. faldet over høringssvaret fra Dansk Fagpresse, som giver anledning til et enkelt spørgsmål: Hvorfor kan det udvalg, der er nedsat for de dagbladslignende forhold, hvor både Danske Dagblades Forening og Dansk Fagpresse er repræsenteret, ikke vurdere, hvem der kan få del i dagbladsstøtten? Eller sagt på en anden måde: Er det nu nødvendigt med to udvalg?

Ud over de allerede fremførte kommentarer har vi en hovedindvending: Hvorfor fastholder man, at gratisaviser skal kunne få distributionsstøtte? Det Radikale Venstre ville foretrække et princip om, at ingen avis kan få en støtte, som er større end kundens egen betaling. Det ville være et mere retfærdigt princip, da støtten jo i højere grad gives for kundens end for avisens skyld. Det kunne vi godt tænke os at få ministerens kommentar til, og vi vil forfølge sagen i udvalgsarbejdet.

Men der er meget godt at sige om dette forslag. Det Radikale Venstre er som sagt positive over for forslaget, og vi vil med de afgivne kommentarer indgå i en konstruktiv diskussion i udvalget om forslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er SF's ordfører, hr. Holger K. Nielsen.

Holger K. Nielsen (SF):

I SF er vi positive over for dette lovforslag. Som andre har anført, er det vigtigt, at vi har en seriøs dagspresse og seriøse aviser i det hele taget, hvis demokratiet skal kunne udfolde sig.

Jeg er enig i den socialdemokratiske ordførers betragtninger om, at det faktisk er et problem, at hele medieområdet i øjeblikket er fordelt mel-

lem mange forskellige steder, men der sker dog et lille fremskridt med dette lovforslag. Man flytter distributionsstøtten fra Transportministeriet til Kulturministeriet, og det er da altid et lille fremskridt i retning af mere koordination. Man kan så håbe, at regeringen på et senere tidspunkt vil foretage en egentlig revision af hele den måde, medieområdet forvaltes på, for det er altså lidt underligt og virker lidt tilfældigt, at det ligger forskellige steder.

Det er en vigtig pointe, at dagbladsbranchen står bag lovforslaget. Der er gjort et meget grundigt udvalgsarbejde, før forslaget blev fremsat, der foreligger en enig indstilling, og hele branchen bakker op, at den får denne støtteordning som kompensation for, at Post Danmark-ordningen ikke kan fortsætte.

Jeg skal lige pege på nogle problemstillinger, som vi vil være opmærksomme på i udvalgsbehandlingen, i første række den såkaldte supplementsordning. Det er vigtigt med en særordning for små aviser, fordi det ikke mindst er dem, der kan få vanskeligheder, og det i høj grad er dem, som medvirker til den demokratiske samtale. Der er taget højde for det i lovforslaget, dog ikke mere – det kan man se af tabellerne – end at de vil tabe mere end andre dagblade. De har accepteret det, o.k., men det er vigtigt at få understreget – det vil jeg godt bede kulturministeren bekræfte – at regeringen er villig til at fastholde supplementsordningen og arbejde for, at den ikke bliver udhulet af prisudviklingen, og at regeringen også kan være åben over for at ændre fordelingsnøglen mellem de forskellige ordninger og i det mindste fastholde, at supplementsordningen skal have de midler, som er nødvendige, hvis de små dagblade skal overleve.

Kl. 19.55

Der har været en debat om udvalgssammensætningen. Adskillige, bl.a. Dansk Fagpresse og journalistforbundet og også nogle ordførere her i dag, har været inde på, at det er lidt ulogisk, at Dansk Fagpresse ikke er med i det udvalg, der skal afgøre fordelingen af støtten. Til det vil jeg sige, at vi er åbne over for at diskutere det spørgsmål, og det synes jeg også regeringen burde være, for som andre har sagt, virker det ikke logisk, at der er forskellige udvalg for dagblade og dagbladslignende publikationer.

Men vi er som sagt som udgangspunkt positive over for lovforslaget, og vi vil gå positivt ind i udvalgsbehandlingen.