

Jeg vil sige meget klart, at hvis hr. Mikkel Dencker under udvalgsarbejdet kan påvise, at der er huller i den her foreslåede ordning, så skal SF være de første til at støtte, at man får lukket de huller. Det skal der ikke være nogen tvivl om. Og vi vil meget nøje følge de spørgsmål, som Dansk Folkeparti vil stille under udvalgsarbejdet – og eventuelle ændringsforslag – og hvis Dansk Folkeparti som sagt får afdækket et hul i de her regler, så er vi parate til at støtte, at det bliver lukket.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Nu vil jeg jo bare gøre hr. Homann opmærksom på, at det var hr. Homann selv, der omtalte det her som et smuthul, så det er ikke noget, jeg har fundet på at der skulle være. Det er hr. Homann selv, der har brugt udtrykket.

Men jeg vil da høre, om der er nogen grænser for, hvilke ting SF vil acceptere fra EU's side, som man vil blive ved med at stemme ja til, eller om der er nogen øvre grænse for, hvor alvorlige ting man vil acceptere som indgreb i Danmarks frihed.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

SF accepterer jo ikke bare pr. automatik alle beslutninger, der er truffet i EU. Der bliver truffet kloge beslutninger – med jævne mellemrum – og der bliver truffet mindre kloge beslutninger, og det må man jo så forholde sig til hen ad vejen. Men her foreligger der desværre en meget klar dom fra EF-Domstolen, som jeg synes det er svært bare at sidde overhørig.

Og jeg vil til sidst sige til hr. Mikkel Dencker, at når jeg omtalte et skattehul, så var det med reference til hr. Poul Erik Christensens indlæg, hvor han omtalte det skattehul, der ligger i, at privatpersoner kan køre rundt i de store biler på gule plader til meget lav registreringsafgift, hvilket jo miljømæssigt er en helt skæv prioritering. Så det skattehul håber jeg at vi også sammen med Dansk Folkeparti kan få lukket meget hurtigt, så vi kan bruge de penge, der kommer ind, på at give lettelser til de miljøvenlige biler i stedet for.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

EU blander sig i mange ting, som de ikke burde blande sig i. De blander sig i, at vi i Danmark skal have flere transfedtsyrer, når vi spiser på restaurant, fordi de synes, det er urimeligt, at vi spiser sundere i Danmark, end de gør i andre EU-lande. Derfor skal vi spise usundere.

De ønsker at blande sig i, at vi skal have flere ftalater, blodgørere, i vores plastik. Samtidig med at vi får nogle forbudt, fordi de er med til at gøre, at drengbørn ikke kan få børn, skal vi så til gengæld acceptere nogle andre.

EU har den opfattelse, at kemiindustriens ret til at sælge alle deres sprøjtegifte og andre kemikalier i Danmark er mere vigtig end vores ret til at beslutte at ville beskytte vores grundvand og beskytte sundheden for befolkningen, og sådan kunne man blive ved i en uendelighed. Den slags er der altid et beredvilligt EU-flertal i Folketinget der stemmer for, for nu har Domstolen og EU jo sagt, at sådan skal vi gøre, og så gør de sådan. Sådan er det også med det her lovforslag.

EU har af uransagelige årsager syntes, at de skulle have lov til at bestemme over, hvordan vi beskatter firmabiler i Danmark. Jeg kan overhovedet ikke se, hvorfor EU skal bestemme over det. Og jeg kan slet ikke få øje på, hvorfor et flertal Folketinget synes, at det er i orden, og derfor vil bøje sig for, desværre inklusive SF, at EU også skal bestemme, hvordan vi beskatter og skattebehandler firmabiler i Danmark. Hvad har det med EU at gøre?

Uanset om man er EU-tilhænger eller ej, så burde der da ikke være nogen tilslutning til, at EU skal bestemme, hvordan vi beskatter firmabiler i Danmark, ligesom jeg er sikker på, at et stort flertal i Folketinget siger, at de heller ikke skal bestemme, hvordan vi beskatter biler i almindelighed i Danmark. Det vil jo være ødelæggende både for statskassen, for vores transport- og trafikpolitik og for vores miljøpolitik, for så vidt angår bilisme kontra andre transportformer.

Kl. 19.20

Jeg forstår ganske enkelt ikke, hvorfor et flertal i Folketinget agter at bøje sig for EU i den her sag. Det er jo en glidebane, som vi ikke ved hvor ender, hvis vi skal bøje os for alle de mere eller mindre urimelige og tåbelige forslag, der kommer fra EU, bare fordi der er nogen nede i EU, der har sagt det. Og jeg vil da meget anbefale SF at prøve at finde en begrundelse for at lade være med at stemme for noget så forkert som det her, som SF jo også mener er forkert.