

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Hr. Poul Erik Christensen må godt kalde det ideologi. Jeg har ikke noget imod at blive kaldt ideologisk. Det er ikke noget skældsord i min verden.

Men hvis man skærer ind til benet med hensyn til, hvad den her diskussion handler om, så handler den om, hvorvidt man vil bruge penge på at støtte en bestemt form, og at private virksomheder kan være med til at udbyde hjemmehjælp – det bruger man så 40 mio. kr. på – eller om man siger, at man vil bruge 40 mio. kr. på, at vi kan få ansat nogle flere hjemmehjælpere.

Kl. 18.35

Det kan man for min skyld godt kalde ideologi, det er jeg ikke bange for, men på bundlinjen er valget stadig væk, at hr. Poul Erik Christensen vil bruge dem på at sørge for, at der er et marked for privat velfærd, mens SF vil bruge de penge på at sørge for, at vi får nogle flere hjemmehjælpere.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg tror, jeg bliver nødt til at fortsætte lidt der, hvor hr. Poul Erik Christensen måtte slippe, fordi han ikke havde mere taletid.

Vil hr. Homann fortælle mig og de øvrige, der er til stede i salen, hvem det er, der får refusionen ved det her forslag? Kort og klart bedes hr. Homann forholde sig til sagen.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det her forslag koster de offentlige kasser 40 mio. kr. Det er 40 mio. kr., som jo skal gøre, at private virksomheder i højere grad kan begå sig på det her marked for private velfærdsydelse, som er så magtpåliggende for Venstre og Konservative at løbe i gang.

Så kan man spørge: Er det de vigtigste opgaver at løse for 40 mio. kr. på hjemmehjælpsområdet? Det kan hr. Kim Andersen godt mene. Jeg har bare det modsatte synspunkt, at det er bedre at bruge dem på at støtte direkte, at man kan få ansat nogle flere hænder i den kommunale ældrepleje, som vitterlig mange steder har stor brug for ekstra arbejdskraft.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Er det kommunerne, der får momsrefusionen, eller er det private virksomheder?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det kan jo ikke skilles ad. Det er jo den private virksomhed, som får betalingen fra kommunen på den her måde, og lur mig om ikke også den private virksomhed er i stand til at spekulere i at sætte prisen efter, at man nu kan fradrage moms på den her ydelse.

Hvis hr. Kim Andersen tror, at private virksomheder ikke kan se, hvordan man får det meste ud af sådan en opgave, så tror jeg, hr. Kim Andersen undervurderer det danske erhvervsliv. Det tror jeg fint at de vil være i stand til.

Så man flytter penge med det formål at få løbet gang i en privat velfærdsindustri, hvor man kunne have brugt pengene på at sørge for, at vi fik nogle flere hjemmehjælpere.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Hr. Frank Aaen som ordfører.

Frank Aaen (EL):

Det er jo rart at få illustreret, at de ordførere, der vil bære det her forslag igennem, ikke har forstået, hvad det går ud på, for det er jo det, vi lige har fået illustreret, og det kan skatteministeren bekræfte lige om lidt.

Der står jo nemlig i lovforslaget om lovforslagets konsekvenser, at forslaget vil medføre et årligt provenutab for staten på ca. 40 mio. kr. Så går vi lidt længere ned og ser på økonomiske konsekvenser for erhvervslivet: Forslaget skønnes at give virksomheder, der leverer frit valgte ydelser, en årlig økonomisk gevinst på ca. 40 mio. kr. Det er 40 mio. kr. fra staten, dvs. fra borgerne til erhvervslivet. Så enkelt er det.

Man behøver sådan set ikke meget lærdom for at kunne finde ud af, at det er lovforslagets konsekvenser, og at det er meningen med lovforslaget. Hvis man er i tvivl om, at det er rigtigt, og jeg synes, at jeg kunne høre på hr. Kim Andersen og andre, at det måske ikke kunne være rigtigt, at det her skulle gå til kommunerne, så må man komme med ændringsforslag, så pengene går fra statskassen til kommunerne, og hvis hr. Kim Andersen kommer med det forslag, så vil vi støtte det.

Ellers vil jeg sige, at det her lovforslag jo er, som andre har sagt, en sammenblanding, og jeg må nok sige, at det her er ved at tage prisen. Først retter vi et par fejl i momsloven, så retter vi en åbenbart ulovlig praksis hos skattemyndighederne, så skal vi sørge for, at foto også er kunst. Og når vi så ikke synes, at det er en god