

en utilsigtet stramning af skattereglerne, og derfor har det også været væsentligt for mig at få gennemført og vedtaget denne lovændring inden sommerferien, så de studerende, der måtte rejse ud fra og med sommeren i år for at gennemføre en del af deres studier i udlandet, har klarhed over, hvilke skatteregler der gælder for dem.

Det er naturligvis muligt i det omfang, man måtte ønske at bruge offentlige midler på det, at lovgive med tilbagevirkende kraft, når det tjener et fornuftigt formål; det er der ikke nogen juridiske eller etiske problemer i. Men det er selvfølgelig et spørgsmål om at få den bedst mulige effekt ud af den måde, man bruger skatteydernes penge på, og derfor har vi fra regeringens side valgt at fremsætte et lovforslag, som tager fat om problemstillingerne og sørger for, at de bliver løst fremadrettet.

Jeg håber på en fuldstændig opbakning bag lovforslaget, og jeg anser det ikke for at være helt umuligt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg anerkender, at ministeren har arbejdet med problemstillingen, og tak for det; det skal der på ingen måde lyde utak for. Men det er jo sådan, at efter de beretninger jeg har fået, er folk rejst ud i den forventning, at når de kom hjem, kunne de bare fortsætte deres studier med den SU og den økonomi, de nu engang havde, men lige pludselig blev de udsat for at skulle betale en skat, de ikke havde forventet.

Man kan måske sige, at de kunne have studeret loven. Men så ville vi jo i virkeligheden kræve, at de studerende skulle læse den lov, vi vedtog enstemmigt, mere grundigt, end Folketinget læste den, da vi vedtog den, og det synes jeg trods alt er et lidt voldsomt krav til borgerne, herunder de studerende. Der var ingen af os, der vidste – og det er også derfor, der ikke var nogen, der berørte det under behandlingen af forslaget – at det ville få den betydning, og jeg mener altså, det har alvorlige konsekvenser for studerende, som er i gang med deres studier, at de bliver udsat for en beskatning, de ikke havde forventet.

Jeg vil bare sige, at jeg synes, vi skal tage det op i udvalgsarbejdet og håbe, at der også kan blive skabt en løsning på den del af problemet. Samfundsøkonomisk set er der jo ikke tale om noget stort beløb.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil naturligvis lade det være fuldstændig op til udvalgsmedlemmerne selv, hvilke spørgsmål der rejses under udvalgsarbejdet, men jeg skal bare til almindelig oplysning nævne, at lovforslaget har virkning fra og med indkomståret 2006, så studerende, der rejser ud i indeværende år, og andre, som har delindkomster i udlandet, vil være omfattet af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 224: Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven og lov om afgift af lønsum. (Ændrede momsregler for visse hjemmeplejeydelser og kunstdefinition samt indsættelse af hjemmel til modregning af negative afgiftsbeløb i efterfølgende indkomstår for visse lønsumsafgiftspligtige virksomheder).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsat 5/4 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Andersen (V):

Lovforslaget, vi nu skal behandle, består af to elementer, og man må sige, de er lidt i hver sin verden, men det gør ikke forslaget ringere. Det ene handler om at gøre ydelser, som er visiteret af en kommune, momspligtige, og det andet udvider momslovens definition af kunst til også at omfatte fotokunst.

For så vidt angår det første element om hjemmeplejeydelser, er det fremsat ud fra et ønske om at skabe konkurrence og skabe lige vilkår på