

hedsforsikring til alle begrænset skattepligtige personer. En begrænset skattepligtig person er en person, der bor i udlandet og har indkomst med kilder fra Danmark, f.eks. lønindkomst. For det andet foreslås det, at personer, der er begrænset skattepligtige i Danmark i en kortere periode end 1 år, får mulighed for at vælge at få et dansk personfradrag kombineret med en helårsomregning af deres delårsindkomst. Forslagene er udformet så generelt, at de kommer både dansk-tyske og dansk-svenske græns pendlere til gode og dermed bidrager til at fremme integrationen i begge grænseregioner.

Ændringen, der giver skattefradrag for arbejdsløshedsforsikring til en gruppe borgere, der ikke tidligere har haft mulighed for det, er en retfærdig ændring. Skattefradraget kan medvirke til, at flere vælger at forsikre sig mod arbejdsløshed, hvilket er positivt og helt i forlængelse af Det Radikale Venstres ønske om, at alle skal være arbejdsløshedsforsikrede, og derfor vil Det Radikale Venstre indgå positivt i det videre arbejde.

#### **Morten Homann (SF):**

Efter SF's opfattelse vil dette lovforslag gavne integrationen og gavne mobiliteten for dem, som arbejder på tværs af landegrænserne i grænseområderne. Det synes vi selvfølgelig er positivt, og derfor vil vi også gå positivt ind i drøftelserne om forslaget.

Hvis man skal pege på ét punkt, som dog kunne forbedres eller i hvert fald belyses nærmere, er det, at det ville være mere rimeligt med ens personfradragsregler for alle i stedet for en frit valg-løsning, som alt andet lige er mere sårbar over for skattespekulation. Men det ændrer ikke ved, at det overordnede billede er positivt, og at jeg forventer, at SF kan stemme for forslaget ved tredjebehandling.

#### **Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten er også positiv over for forslaget, men vi synes alligevel, der er noget i det, der bør rettes.

Den første del vedrørende grænsegængerne, som nu kan få fradrag for deres kontingent til arbejdsløshedsforsikring, er en forbedring, som vi selvfølgelig støtter. Ingen kan have haft en forventning om, at de skulle have det, men nu får de det, og det synes vi er en god ting.

Kl. 18.00

Den anden del af lovforslaget, der f.eks. rammer studerende, der læser en del af året i udlan-

det og derfor bliver beskattet af deres SU, selv om de ikke skulle have været beskattet, bygger på en fejl. Det er en fejl, vi alle sammen har begået i fællesskab, fordi hele Folketinget stemte for den ændring af loven, der gjorde, at lige pludselig skulle de, der havde haft ophold i udlandet, beskattes af deres SU, når de kom hjem, og den helt åbenlyse fejl bør vi rette med tilbagevirkende kraft. Gaver kan godt gives fremadrettet – og det skal der ikke klages over – men retelse af en fejl, som gør, at vi mod vores vilje kommer til at tage penge fra folk, bør være bagudrettet.

Jeg anerkender, at skatteministeren, da han lovede at fremsætte forslaget, hele tiden sagde, at det ikke var sikkert, at det kunne blive med tilbagevirkende kraft. Nu kan jeg se, at der ikke er foreslået tilbagevirkende kraft, men i udvalget vil jeg arbejde for, at et flertal i Folketinget kan gå ind for at løse problemet for f.eks. de uddannelsessøgende med tilbagevirkende kraft, så de, der har måttet betale en skat, de aldrig skulle have betalt, får pengene tilbage.

Med denne ene endvendning, som altså også vedrører ikrafttrædelsesdatoen for forslaget, vil vi altså gå positivt ind i arbejdet og regner selvfølgelig med at kunne stemme for lovforslaget.

#### **Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg skal ikke knytte mange kommentarer til den positive modtagelse, lovforslaget har fået, og jeg er glad for, at der er bred opbakning til det.

Jeg vil gerne anerkende det arbejde, hr. Kim Andersen har gjort som personlig udpeget repræsentant for statsministeren i den dansk-tyske arbejdsgruppe. Der har været en lang række ønsker om at få løst de problemstillinger, der var angående de dansk-tyske grænsegænger, og man har lavet et meget flot stykke arbejde.

Den eneste knast, der er blevet nævnt i forbindelse med lovforslaget, er den knast, hr. Frank Aaen var inde på her til sidst, nemlig diskussionen om tilbagevirkende kraft eller ej. Det er sådan, at jeg – ikke fordi jeg har siddet og kedet mig, men for min egen interesses skyld – har ledt efter, om der i forbindelse med vedtagelsen af lovforslag nr. L 119, hvor de nuværende regler blev indført, var nogen, der problematiserede eller spurgte om det. Det kan selvfølgelig være, at jeg har overset noget i min gennemlæsning, men mig bekendt var der ikke nogen, der tog den problemstilling op.

Derfor er der for mig at se ingen tvivl om, at vi i fællesskab bærer ansvaret for, at der er sket