

benhavn eller til erhvervslivet, der i forvejen tjener rigeligt.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hr. Frank Aaen har desværre – det er ikke nogen overraskelse for mig – misforstået skattestoppet og misforstået, hvad skattestoppet går ud på. Han har heller ikke hørt det, jeg forklarede fru Line Barfod; hvorfor det her ikke er i strid med skattestoppet. Så jeg gentager det gerne.

Det er sådan, at regeringen for at afmystificere, hvordan vi fortolker skattestoppet, har været meget, meget præcis og fremlagt meget, meget præcise beskrivelser af, hvorledes forskellige situationer skal forstås i relation til skattestoppet, herunder også hvad regeringens rentepolitik er.

Der er regeringens rentepolitik den, at vi skal tage udgangspunkt i Nationalbankens udlånsrente plus 7 pct. Det er det, der bliver ryddet op i her. Der har været mange forskellige rentesatser, hvor man ikke kunne sige, at erhvervslivet havde én forrentning, og borgerne havde en anden forrentning, men borgerne har haft mange forskellige forrentninger, og erhvervslivet har haft mange forskellige forrentninger. Nu får vi det faktisk til at være i overensstemmelse med regeringens skattestop. Derfor indfører vi en rente i det her lovforslag på inddrivelse af gæld, der hedder Nationalbanken plus 7 pct., helt i overensstemmelse med det, vi i øvrigt har sagt at ville gennemføre under skattestoppet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg kan da godt forstå, at skatteministeren kommer ud i så lang en teknisk forklaring, at taltidsreglerne i Folketinget er overtrådt. Men det ændrer jo ikke ved, at man altså her gennemfører en de facto-skattestigning, nemlig en stigning fra landets borgere på 55 mio. kr., samtidig med at man forærer erhvervslivet 80 mio. kr. Og så siger man, at skattestoppet er overholdt.

Jeg synes, det er god information til borgerne: Man må gerne tage penge fra borgerne, bare man samtidig giver dem til erhvervslivet.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er absolut ikke sådan, at man under skattestoppet blot kan tage fra en gruppe, hvis man giver til en anden gruppe. Det er derimod i skattestoppet helt præcist formuleret sådan, at den rentesats, som vi skal gå ud fra, er Nationalban-

kens plus et tillæg på 7 pct. Det er det, vi gør i det her lovforslag.

Jeg har lidt besvær med at forstå, at Enhedslisten, som normalt plejer at være rimelig intelligent og hurtigt i opfattelsen, har så svært ved at vænne sig til den del af fortolkningen. Men det kan jo være, fordi Enhedslisten ikke rigtig har hjertet med i skattestoppet.

Kl. 17.45

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det er noget af en lang smøre, skatteministeren får rodet sig ud i, men bare for at få det helt klart og forståeligt, kan skatteministeren så ikke begrunde, hvorfor regeringen, som jo betyder at ville gøre så meget ved uligheden i det her samfund, laver et lovforslag, som betyder, at typisk nogle af de fattigste medborgere skal betale en masse penge ekstra, mens virksomheder får en samlet lettelse? Hvorfor er det vigtigt for regeringen at flytte penge fra de svageste medborgere til virksomhederne?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Som jeg startede min indledning med, er det vigtigt for regeringen at lave et lovforslag, der gør det enklere og nemmere for folk, der er skyldnere, at overskue, hvad man skal betale i gebyrer, hvad man skal betale i rente, og hvad ens gæld er til det offentlige.

Derfor har vi helt i tråd med de principper, der ligger i vores udmelding om skattestoppet, valgt at gennemføre en forenkling, en harmonisering, man tør næsten ikke sige det: en modernisering af regelsættet omkring det her for at sikre, at det er nemmere at gennemskue. Og det gør vi.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Når jeg hører skatteministerens begreb om forenkling, kommer jeg til at tænke på min bedstefars tommelfingerregel om, hvad skattevæsenet gik ud på, nemlig tre spørgsmål: Hvor meget har De tjent? Hvor meget har De tilbage? Og hvornår kan vi hente det?

Det er i hvert fald et meget enkelt system, og jeg har lidt indtryk af, at det er det, som skatteministeren vil konfrontere nogle af de dårligst stillede medborgere med.

Jeg synes sådan set, at han skylder os et svar. Hvorfor vil man flytte penge fra nogle af de dår-