

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu kunne man jo også forestille sig andre områder, hvor andre af os kunne komme med nogle forslag, som ville betyde, at nogle ting var nemmere for borgerne og mere overskuelige for de offentlige myndigheder osv., men som for nogle borgere ville betyde, at de skulle betale lidt mere, end de gør i dag. Ville Konservative så også opfatte, at det var i overensstemmelse med skattestoppet?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg ser ikke, at der er nogen problemer her i forhold til skattestoppet. Jeg vil også opfordre fru Line Barfod til at læse på, hvordan skattestoppet er formuleret, for der er altid mange, mange tolkninger af, hvordan det er formuleret, men det er nu engang kun formuleret på den måde, det står nedskrevet på.

Jeg ser ikke, at der her overhovedet er nogen problemer i, at der bliver harmoniseret nogle renter og gebyrer, sådan at de forskellige krav fra det offentlige bliver harmoniseret. Så bliver det jo sådan, at det kan være, at der er et sted, hvor man betaler lidt mere, og et andet sted, hvor man betaler lidt mindre, og det er jo netop fuldstændig i skattestoppets ånd, at hvis der laves de her ændringer, er det inden for det samme område, så det har jeg ikke nogen problemer med.

Formanden:

Tak til fru Charlotte Dyremose. Så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

Kl. 17.25

Poul Erik Christensen (RV):

Hr. Jesper Langballe har tidligere i dag påpeget modeord i Videnskabsministeriets lovforslag, og her er man jo ikke tilbagestående i Skatteministeriet. Der er også to modeord, der ofte går igen i lovforslagene, nemlig forenkling og modernisering. Dette lovforslag hører til under kategorien modernisering, nemlig modernisering af inddrivelsen af forskellig gæld til offentlige myndigheder.

Jeg synes imidlertid, når man læser lovforslaget, at der er et problem med de meget store rente- og gebyrtilskrivninger, der ofte kan blive en belastning for skyldneres mulighed for i det hele taget at komme ud af en gældsplaget situation. Mange eksempler viser, at det kan være svært at

rejse sig efter en økonomisk situation, hvor gælden til det offentlige er uoverskuelig. Jeg synes også, at vi i lovbehandlingen skal diskutere dækningsrækkefølgen og problemerne med denne.

De store rente- og gebyrtilskrivninger har en afskrækkende effekt over for skyldnere med betalingssevne, men over for dem med betalingsvilje har det ikke nogen betydning. Det sociale aspekt i lovforslaget synes jeg skal afdækkes i udvalgsarbejdet, ligesom det bør afdækkes, hvor store rente- og gebyrtilskrivninger staten og kommunerne årligt må afskrive på trods af dette lovforslag.

Det Radikale Venstre er positiv over for lovforslaget, men vil være spørgende med hensyn til det sociale aspekt i det.

Formanden:

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Umiddelbart lyder det her jo som fornuftige forenklinger, og jeg vil også meget håbe, at det kan lade sig gøre, at SF kan støtte det her forslag ved tredjebehandlingen. For hvis det kan lade sig gøre at gennemføre det her, vil det ganske rigtigt på mange måder være en forenkling.

Der er dog nogle problemer med forslaget. Først og fremmest er det lidt uforståeligt for mig, hvorfor det er skruet sammen på en sådan måde, at der er en stor lettelse til erhvervslivet, mens der er en stor regning til borgerne. Hvorfor er det, at man i ly af en sådan forenkling som den her samtidig vil lave en ret stor omfordeling af penge fra borgerne til virksomhederne?

SF vil også sikre sig i forbindelse med udvalgsarbejdet, at man kan tage individuelle hensyn, sådan at ikke mindst de udsatte grupper ikke bliver ramt, når man organiserer gældsinddrivelsen. Endelig for at komme fru Line Barfod i forkøbet vil jeg sige, at vi også meget gerne vil være med til at se på dækningsrækkefølgen, altså på, om man ikke kan finde en mere fleksibel ordning end den, der er lagt op til i forslaget.

Så umiddelbart lyder det tilforladeligt og fornuftigt, og jeg håber da også, at vi kan blive så afklarede og eventuelt få tilrettet forslaget, sådan at de problemer, der måtte være, kan blive løst, så vi kan støtte det ved tredjebehandlingen.

Men som det ligger lige nu, kan jeg hverken sige, om SF vil støtte forslaget eller ej. Der er