

get lang, og der skulle så betales 50 pct. mellemperiodeskat i flere måneder.

Budskabet i lovgivningen var altså, at hvis man har en trækprocent på under 50 pct. og ikke tjener så meget, så koster det ens efterladte ekstra, hvis man dør for tidligt. Er man derimod blandt de bedre stillede med en trækprocent på over 50, ja, så får de efterladte faktisk penge tilbage, jo senere på året man dør. Det virkede ikke logisk. Samtidig var der en bagatelgrænse på ca. 22.000 kr., som resulterede i, at en mellemperiodeskat under det beløb slet ikke skulle betales, mens en skat over det beløb skulle betales fuldt ud. Der var altså en helt oplagt, indlysende urimelighed i lovgivningen, og jeg stillede derfor en række spørgsmål til ministeren, som bl.a. i svaret på det spørgsmål, der hedder S 1339, bekræfter, at jo lavere trækprocent man har i levede live, jo mere skal der betales i restskat.

Alligevel mente ministeren i et andet svar på et spørgsmål, jeg har stillet, at de gældende regler fungerede godt, og henviste til, at et enigt Folketing stemte for det i 1996. Det skal selvfølgelig aldrig være et argument i sig selv, og derfor er det da også godt, at ministeren alligevel er kommet på andre og bedre tanker.

Man kan så sige, at det er lidt bekymrende, at det først sker, når borgeren, som jeg fik en henvendelse fra, får sin sag i DR-programmet Kontant i starten af 2006. Interessant nok i hvert fald, at det først bliver rigtig interessant for en minister at ændre uretfærdighederne, når mediernes sætter dem på dagsordenen, snarere end når vi gør det i oppositionen.

Men det vigtigste er, at vi nu får en ændring af lovgivningen, hvor bagatelgrænsen forhøjes til 30.000 kr. og skifter navn til en bundgrænse. Ved en mellemperiodeskat på over 30.000 kr. skal man så betale forskellen mellem 30.000 kr. og det pågældende beløb og ikke hele beløbet – selvfølgelig, fristes man til at sige.

Vi er glade for, at vi får løst den her konkrete problemstilling. Jeg har også noteret mig, at der sidder et arveretsudvalg, der skal se på hele arvelovgivningen og også beskatningen her, og jeg håber på, at vi finder løsninger også for de andre problemstillinger, der gælder på området.

Vi er meget positive over for det her lovforslag.

Formanden:

Tak til hr. René Skau Björnsson. Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Kl. 16.55

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget har som nævnt af de foregående ordførere til formål at lempe og forbedre den måde, beskatningen af dødsboer foregår på.

Den eksisterende ordning har gennem et stykke tid været udsat for en del kritik i pressen, og jeg har da også selv som skatteordfører modtaget en række henvendelser fra pårørende til afdøde, som syntes, at skatteopgørelsen for deres afdøde familiemedlem, beskatningen af den såkaldte mellemperiode, dvs. fra 1. januar til dødstidspunktet, har været helt urimelig. Det er derfor godt, at skatteministeren har lyttet til den kritik, der har været, og nu søger at rette op på ordningen med lovforslaget her.

Ændringen går ud på, at grænsen for, hvornår en restskat opkræves, rykker fra små 22.000 kr. til godt og vel 30.000 kr. Samtidig ændres grænsen fra at være en bagatelgrænse til at være en bundgrænse, sådan at det kun er den del af restskatten, der ligger over 30.700 kr., som opkræves.

Det er både en klar forbedring og en lempelse af beskatningen, som forhåbentlig resulterer i, at langt færre dødsfald medfører en restskat for boet.

I Dansk Folkeparti medvirker vi gerne til gennemførelse af en forbedring af reglerne, men jeg vil ikke lægge skjul på, at vi allerhelst havde set, at man afskaffede den eksisterende ordning fuldstændig. Jeg kender ikke baggrunden for, at den nuværende ordning er skruet sammen, som den er. På mig virker det absurd, at man kan blive beskattet hårdere, fordi man afgår ved døden, end hvis man havde levet hele året. Det forekommer endnu mere absurd, at beskatningen kan blive endnu hårdere, fordi man dør sidst på året i stedet for i begyndelsen af året.

Derfor vil jeg foretrække, at man gik over til at beskatte afdøde på samme måde, som hvis de stadig havde været i live, og det vil jeg gerne høre regeringens holdning til.

Formanden:

Tak til hr. Mikkel Dencker. Så er det fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Charlotte Dyremose (KF):

Det er nok de færreste, der, når de har mistet en af deres nærmeste, har så specielt meget overskud til at tænke på al den administration og alle de praktiske ting, der skal ske i sådan et tilfælde. Derfor gælder det naturligvis om, at det er så lidt som muligt og så enkelt som muligt.