

minister her i salen. Det er jo et tegn på, at der ikke er meget politik i det, men at det derimod kun anviser en praktisk måde at klage på.

Jeg skal såmænd bare knytte den ene kommentar til de ord, der er faldet om retorikken i forslaget, at jeg synes, det er glædeligt, at vi har en regering, der så vedholdende holder fast i, at vi skal være et førende videnssamfund. Hr. Jesper Langballe siger, at nogle universiteter er gledet ned på listen, og det kan måske være en af flere gode grunde til at ændre organisationen.

Jeg er sikker på, at Videnskabsministeriet vil bidrage med gode svar på de spørgsmål, udvalget måtte have.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 175: Forslag til lov om ændring af dødsboskatteloven. (Lempelse af beskattningen af mellemprioden i ikkeskattepligtige dødsboer).
Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 15/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Jensen (V):

Da dødsboskatteloven blev vedtaget i 1997, var det ud fra et ønske om at gennemføre en forenkling af det forholdsvis komplicerede skattesystem på området. Bl.a. indførtes en skattesats på 50 pct. for den såkaldte mellempriode for indkomst genereret af afdøde fra den 1. januar til dødsdatoen det pågældende år.

Med de faldende personskatteprocenter, der har været igennem de seneste år, har det imidlertid betydning, at i visse tilfælde bliver dødsboer beskattet hårdere end levende personer. Det mener vi i Venstre ikke er rimeligt.

Risikoen for en sådan restskat er størst, hvis hele årsindkomsten har ligget mellem 300.000 og 350.000 kr., og jo senere på året dødsfaldet er sket. Desuden øges risikoen også for en restskat, desto lavere skatteprocenten er i afdødes bopælskommune. Det vil sige, at de dødsboer, som typisk skal betale restskat, er dødsboer efter erhvervsaktive, som vel at mærke ikke findes i højindkomstgruppen. Det er en u hensigtsmæssig effekt, som Venstre ønsker at fjerne, og det sker da også med det lovforslag, som vi nu behandler.

Konkret betyder forslaget, at grænsen for, hvornår der opkræves en restskat, forhøjes fra 21.900 kr. til 30.000 kr., ligesom beløbsgrænsen ændres fra at være en bagatelgrænse til at være en bundgrænse. Dermed skal SKAT som følge af dette forslag kun opkræve den del af beløbet, som overstiger bundgrænsen på de 30.000 kr. mod førhen at opkræve hele beløbet, hvis bare bagatelgrænsen var overskredet.

Om end forslaget har en provenumæssig begrænset virkning for staten, i omegnen af 5-10 mio. kr. årligt, så bevirker det imidlertid, at reglerne nu tilpasses den nuværende situation med faldende personskatter. Endvidere vil reglerne med forslaget efterleve den oprindelige hensigt med loven, nemlig en forenkling af reglerne samt at undgå, at dødsboer bliver beskattet hårdere end levende personer.

Derfor kan Venstre støtte det her forslag.

Formanden:

Tak til hr. Jacob Jensen. Så er det hr. René Skau Björnsson som ordfører.

René Skau Björnsson (S):

I efteråret sidste år fik jeg en henvendelse fra en borger, hvis kone var død, og sådan et dødsfald bringer jo selvfølgelig en række praktiske og økonomiske opgaver med sig. Det kan være svært nok at skulle klare det, når man samtidig skal have styr på følelserne, og derfor kan jeg godt forstå, at den her borger var ekstra frustreret over at opdage, at hans kone simpelt hen var død på det forkerte tidspunkt, om man kan sige det så makabert. Fordi hun var død sent på året, var den periode, vi kalder mellemprioden, me-