

nes ikke, at den argumentation, der ligger til grund for lovforslaget, er helt fyldestgørende, og derfor vil vi benytte muligheden for at stille nogle spørgsmål i udvalgsarbejdet, så vi kan få klarlagt, hvad det er, man mener at kunne opnå med denne organisationsændring.

Man bruger nogle lige lovlig svulstige bemærkninger om, at det vil være med til at styrke ministeriets globaliseringsevne osv. Det vil måske blive lidt svært, når det er så begrænsede tekniske ændringer, man foreslår, så vi kunne godt tænke os at få nogle uddybende forklaringer, men det vender vi tilbage til i udvalgsbehandling.

Vi går positivt ind i udvalgsarbejdet, men kan ikke på forhånd love, at vi stemmer for forslaget.

Jesper Langballe (DF):

Vi betragter også forslaget som et rent teknisk forslag og mener, det er fornuftigt at samle ekspertisen i tre store styrelser og køre videre med et slanket departement.

Vi har undervejs gjort os nogle overvejelser over tendensen til at flytte forvaltningsopgaver nogle trin væk fra ministeriet, i hvert fald væk fra ministeren og hans departement. Vi har overvejet, om det kan rejse tvivl om, hvorvidt der kan gøres ministeransvar gældende. Det tror vi nu ikke, men jeg vil da godt spørge ministerens vikar om det. Sagen har jo ikke været i høring, og det er jo fuldstændig forståeligt, men ministeren kunne måske spørge rektorkollegiet, om der kunne ligge en fare i den retning. Men i øvrigt siger vi ja til forslaget.

Kl. 16.45

Så har jeg en lille ironisk tilføjelse. Mit sprogøre reagerer imod, at man ikke kan flytte et toilet i Videnskabsministeriet uden at gå i gang med denne managementretorik om, at Danmark skal være et førende iværksætter- og videnssamfund med uddannelser i verdensklasse. Det bliver altså lidt trivielt at høre på.

Vi har for nyligt set, at på top 200-listen over verdens universiteter var tre danske universiteter gledet nogle trin ned. Jeg ved ikke, om det kan siges, at når man er blandt de 200 bedste i verden, er man i verdensklasse. Det er sådan noget managementsprog, som Videnskabsministeriet elsker, men som man godt kunne tænke sig at henstille, at det sparede på.

Per Ørum Jørgensen (KF):

Heller ikke fra konservativ side vil vi trække debatten i langdrag. Forslaget er, som andre ordfø-

rerer også har været inde på, ren teknik, og derfor skal jeg fatte mig i korthed og sige, at Det Konservative Folkeparti støtter dette lovforslag.

Poul Erik Christensen (RV):

I den radikale ordførers fravær skal jeg blot oplyse, at Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget. Der er tale om en rent teknisk ændring af klageadgangen, således at der fremover kan klages direkte til de nye styrelser, og det vigtige for os er ministerens ord for, at der ikke er tale om en substantiel ændring af klageretten og klagemulighederne, men ene og alene en organisatorisk omlægning.

Per Clausen (EL):

Nu har jeg det lidt anderledes med retorikken end hr. Jesper Langballe, for jeg synes sådan set, det ville være fint nok, hvis Videnskabsministeriet kunne få afløb for sit ønske om at formulere sig i managementtermer, når forslagene ikke har nogen betydning, og til gengæld forholde sig lidt mere seriøst på de områder, hvor det er vigtigt. Det er min ene bemærkning.

Min anden bemærkning er, at forslaget gav anledning til en længerevarende diskussion i Enhedslistens folketingsgruppe, og det skyldes undertitlen »Mulighed for afskæring af klageadgang«. Den fik mange i folketingsgruppen til at tvivle på, om de nu havde læst forslaget grundigt nok, når de ikke havde fundet en række af-demokratiserings- og andre grimme udemokratiske overgreb i forslaget. Men så læste jeg det igen, og jeg må jo konstatere, at der ganske rigtigt, som folk siger, kun er tale om ren teknik.

I hvert fald i denne situation har jeg ikke tænkt mig at gå dybere ned i, hvordan man vil organisere sig i Videnskabsministeriet med departement og styrelser osv. Det er et af de ganske få områder, jeg trygt overlader til videnskabsministeren at tage sig af, og så vil jeg bare sige til allersidst, at jeg kan love, at Enhedslisten ikke vil stille nogen spørgsmål til dette lovforslag.

Formanden:

Så er det skatteministeren som fungerende videnskabsminister.

(Kort bemærkning).

Videnskabsministeren (Kristian Jensen, fg.):

Det er helt korrekt, at dette lovforslag er så renset for politisk indhold, at videnskabsministeren overlod til mig at være fungerende videnskabs-