

lærer, der er ude i virksomhederne for at foretage kontrol, og at det bl.a. er grunden til, at man, så vidt jeg husker, i 9 ud af 11 regioner har en fejlprocent, som ligger over 25, på de smileyrapporter, man laver.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor vi overhovedet skal vente på nogle undersøgelser for at afsætte de nødvendige ressourcer til at få etableret den uddannelse og sikret den efteruddannelse af de kontrollører, så vi får en ordentlig kontrol. Det behøver vi da ikke at vente på. Det kan vi da gennemføre lige her og nu. Det kan vi da bruge nogle af de 60 mio. kr. på, hvis vi kunne blive enige om, at de skulle afsættes. Hvad vil ordføreren sige til det?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal nok fange spørgsmålet i det. Sagen er, at nu har vi sådan set lige fået at vide af Socialdemokratiet, at de 60 mio. kr. er et beløb, der er afstemt efter udgifter til ansættelser. Nu har vi så Det Radikale Venstre, som er medforslagsstillere på det samme forslag, der mener, at de 60 millioner bl.a. skal bruges til kurser, til efteruddannelser af, går jeg ud fra, allerede ansatte.

Så jeg kan være lidt i tvivl om, hvordan forslagsstillerne helt præcis er nået frem til de 60 mio. kr., og hvad de dækker over. Men det kan være, at jeg kan blive klogere her i løbet af eftermiddagen eller aftenen, afhængig af hvor lang tid vi skal drøfte det. Det vil være ret så relevant at vide præcist, hvordan man er nået frem til de 60 millioner, også i relation til det, Venstres ordfører var inde på tidligere, om det er sådan en tænk på et tal-leg, man har været igennem.

Kl. 16.10

Vi har jo sådan set lagt op til en proces, hvor man kvalificeret finder ud af, hvad det er, der er behov for for at skaffe os forbrugere bedre sikkerhed med hensyn til fødevarerkontrollen. Og så har vi vist os villige til at sætte ting i gang, der så også giver os den tryghed og den sikkerhed, at tingene er i orden. Men vi har taget det i den rækkefølge, og der er der nogle, der er parat til at tage det i en anden rækkefølge. Det er helt fair. Det er jo politisk helt i orden, at man har det på den måde.

Men det kunne i hvert fald være rart på et eller andet tidspunkt at få forslagsstillerne til at nå en eller anden enighed om, hvad de 60 mio. kr. egentlig dækker over.

Formanden:

Nu er det jo ikke et vilkår, at en kort bemærkning indeholder et spørgsmål. Så er det hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det kan da være, at jeg kan redde Dansk Folkepartis ordfører ud af den vildrede om, hvor de 60 mio. kr. er kommet fra. For hvis Dansk Folkeparti nu havde gjort sig den ulejlighed at læse forslaget, så ville Dansk Folkeparti også have set, at der står »mindst 60«, og så er det sådan set både til det ene og det andet.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det havde jeg faktisk set, det der »mindst 60«, og jeg tænkte også på, hvornår jeg skulle drille forslagsstillerne med det. Det har jeg så valgt at lade være med, for jeg synes egentlig, det er at drysse salt i et åbent sår, og det skal man passe på med. Man skal heller ikke sparke til folk, der ligger ned og sådan noget.

Det, at der er *mindst* 60, viser jo også lidt om, hvad det så er, vi egentlig skulle stemme om. Altså er det så 60, eller er det 120, eller er det bare sådan »Tænk på et tal« med hensyn til, hvad der lige måtte være behov for? Og hvis Forbrugerrådet laver en plan med 10 punkter, hvis de nu laver en med 11 eller 20 eller 30 punkter, så koster det ikke 60, men 80, 90 eller 110 mio. kr. Det er meget svært at forholde sig til sådan et tal netop med de ting, der nu er kommet til udtryk, at der skal afsættes mindst 60 mio. kr. ekstra, og vi så ikke engang her meget præcis kan få at vide, hvad det egentlig er, 60 mio. kr. lige præcis dækker over. Men nu kan jeg så forstå, at vi får svaret fra hr. Touborg, tak for ærligheden.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Hvis jeg var hr. Kristian Thulesen Dahl, så ville jeg måske ikke gøre mig helt så morsom og være helt så humoristisk med hensyn til det seriøst mente forslag her. Når jeg tænker på, hvilket ansvar Dansk Folkeparti har for, at vi er i en situation i dag, hvor det hele fødevarer sikkerhedspolitik sejler, så synes jeg måske, det ville være klogt af Dansk Folkepartis ordfører at stikke piben lidt ind og i stedet for tage sit ansvar alvorligt.