

fra udlandet, hvis det er fra et andet EU-land, er blevet svækket som følge af en afgørelse af EF-Domstolen.

Sådan nogle ting er jo også med til at svække vores muligheder for at have en tilstrækkelig kontrol, og sådanne elementer må jo også ind i diskussionen. Så det er ikke kun et spørgsmål om et beløb hedder a eller b eller x eller y.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Nu skal man så have de her undersøgelser, og det har vi jo heller ikke haft indvendinger imod. Men burde det overordnet set så ikke være den ledelse, man har valgt i ministeriet? Er det ikke ministeren og departementet ovre i styrelsen, der skulle have så meget power, så meget kraft, at de selv kunne tilrettelægge en ordentlig fødevarekontrol? Er det ikke en fallit, at man starter med at sige, at de folk, man har ansat, ikke er gode nok til at kigge på det, at man må have andre folk til at kigge på det her, eksterne folk og Rigsrevisionen, som de er kommet frem til?

Kl. 16.05

Når det overhovedet er nødvendigt, så er det vel sådan set, fordi den minister, vi har på området, ikke har den power, der skal til for at sikre, at de her ting er i orden.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu har vi jo haft to vedtagelsesforslag under de tidligere forespørgselsdebatter, hvori vi tog stilling til spørgsmålet om mistillid eller ikke mistillid, og der havde vi jo også drøftelsen omkring det spørgsmål.

Til det andet, som hr. Jens Peter Vernersen rejser om det her med, hvad det er udtryk for, at man har behov for at få nogle udefra til at kigge på et område: Det er selvfølgelig altid udtryk for, at der er noget galt, at de mennesker, der nu har ansvaret i dag, ikke i tilstrækkeligt omfang har kunnet godtgøre over for os, at vi kan have tryghed ved den måde, tingene foregår på. Ellers var der jo ingen grund til at bede nogle eksterne om at kigge andre over skulderen, ellers var der jo ingen grund til at bruge de ressourcer, der selvfølgelig ligger i, at man skal tage nogle penge op af statskassen og give til nogle mennesker for at kigge nogle andre over skulderen.

Så selvfølgelig er det da udtryk for, at det ikke er godtgjort over for os, at vi ikke er trygge ved det, og at vi ikke føler, at tingene foregår, som de skal. Det er jo hele ideen i det.

Så siger jeg bare, at så må ræsonen også være – nu kan jeg også forstå, at Socialdemokratiet endda støtter det arbejde, vi laver på det område – at det skal have en eller anden værdi, altså at man så skal have nogle anbefalinger fra de folk, man så reagerer over for.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Det er jo sådan, at Forbrugerrådet lige før påske, næsten sammenfaldende med, at regeringen og Dansk Folkeparti indgik deres aftale, kom med 11 helt konkrete forslag til, hvad man kunne gøre her og nu for at rette op på situationen i fødevarekontrollen. Og en række af de forslag koster penge.

Jeg har jo den opfattelse, at de personer, der sidder i Forbrugerrådet og som omgiver Forbrugerrådet, er ganske vidende om, hvordan situationen er, og er nogle af de her eksperter, som hr. Thulesen Dahl henviser til i sin ordførertale.

Så jeg kunne da godt tænke mig at vide, hvorfor vi skal vente så længe på de her undersøgelser, før vi gør noget, i stedet for her helt konkret at tage fat i de 11 forslag, finde ud af, hvad det er for nogle af dem, vi kan bruge, og så lade os bruge nogle af de 60 mio. kr., vi lægger op til at der skal afsættes til området, til at få gjort lige præcis de her ting.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Systematikken er såmænd ikke så meget anderledes sammenholdt med det, vi har gjort. Vi har jo også siddet helt konkret og vurderet, hvad det er for nogle punkter, vi vil kunne gennemføre, som vi tror på vil skabe en forbedring af situationen her og nu.

Vi har så gjort det på den måde, at vi har sagt, at her har vi et sæt af forslag, som vi kan få igennem nu, og så har vi behov for at blive klogere og så gøre det mere, der måtte være behov for. Og der synes jeg da i den proces, at det vil være helt oplagt, at Forbrugerrådet og andre, som har gode interesser i de her spørgsmål og skal varetage forbrugernes interesser, selvfølgelig også blander sig i det kor, og at vi så også bruger deres input til bl.a. den evaluering, vi allerede har i starten af juni.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Et af de punkter, som Forbrugerrådet jo fremhæver, er den manglende uddannelse af de kontrol-