

fuldstændig upåvirkede af, at man nu har afsat yderligere ressourcer, så er det jo lige præcis de 8 mio. kr., vi har talt så utroligt meget om. Det er meget få penge, der har fået rigtig mange ord med på vejen. De går jo til de der få mænd, der skal sidde og undersøge det rådne kød, og de problemer, der er opstået på grund af besparelserne. Det ændrer ikke ved, at vi stadig væk har brug for flere kontrollanter.

Fugleinfluenzaen er også noget nyt. Det støtter vi selvfølgelig at der skal være penge til. Kan Dansk Folkeparti ikke godt forstå, at det tal, vi kommer med i dag, dækker det antal medarbejdere, der er blevet beskåret, og at det er det, vi synes der er behov for? Hvordan kan Dansk Folkeparti leve med færre medarbejdere og samtidig sige, at man vil sikre forbrugerne den bedste fødevarer sikkerhed?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen jeg synes altså stadig væk, det er en mærkelig måde at behandle det på, for vi går ind og etablerer flere ressourcer til nogle bestemte ting, som vi mener der er behov for her og nu.

Derudover siger vi, at nogle folk, der er klogere end os på, hvordan fødevarer kontrollen fungerer, må ind at analysere området, altså kigge dem over skulderen, der arbejder med tingene, med henblik på at fortælle os, hvad det er, der skal til for at styrke fødevarer kontrollen.

Det at styrke fødevarer kontrollen kan handle om ressourcer, men det kan så sandelig da også handle om den måde, man tilrettelægger sit arbejde på. Hvis det er sådan – et tænkt eksempel – at man har en leder, man ikke har plads til i den nye struktur, han er blevet afskediget eller er blevet flyttet over et andet sted, så er der ikke meget idé i at sige, at vi skal bevilge et beløb, der gør, at den leder kan blive genansat eller få sin gamle stilling tilbage. Det er jo ikke sådan nogen ting, vi har behov for.

Det, vi har behov for, er at se, hvordan vi sikrer, at kontrollen ude på den enkelte virksomhed er i orden, og der mener jeg, at vi har brug for, at nogle mennesker, der er lidt kløgtigere end folketingspolitikere, fortæller os, hvad der præcis er behov for, for at vi kan være sikre på, at det foregår. Det får vi altså ikke ved bare at afsætte et eller andet beløb. Det får vi ved, at vi har et ordentligt forarbejde som grundlag for så at afsætte det beløb, der måtte være nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil godt gentage det, jeg sagde til den tidligere ordfører. Sagen er vel, må jeg sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at man beslutter, at økonomien skal beskæres år for år i Fødevarerstyrelsen. Det kan man jo se af det notat, vi har fået over den samlede situation. Når tiden så er gået fra 2001 til 2006, så er der beskåret 112 mio. kr. Det er vel ikke klogere folk end finansministeren og hr. Kristian Thulesen Dahl, der har truffet den beslutning. Det er en politisk beslutning, at den reduktion skal ske.

Så gør man det, at man bagefter begynder at se, hvad vi så kan få for pengene, og der viser det sig så, at man kan få mindre. Det er vel sådan set der, problemet starter, og det er det, vi forsøger at genoprette. Om de 60 mio. kr. er nok, er jo da et spørgsmål, måske skal der endnu mere til, fordi det har udviklet sig mere katastrofalt, end vi regnede med. Lad mig så også sige: Vi sendte en henvendelse til forbrugerministeren i august om, at vi gerne ville forhandle det her spørgsmål. Vi fik besked på, at der ikke var noget at forhandle om; det foregik hos finansministeren sammen med hr. Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Blot lige to ting. Vi har jo tidligere også under forespørgselsdebatterne været inde på lige præcis det her punkt, og jeg sagde også ved den lejlighed, at det jo er klart, at en forudsætning for vores deltagelse i de effektiviseringer og omlæggninger, der er sket, har været, at de ikke svække tilsynet med den enkelte virksomhed, at det er besparelse på ledelse, administration og laboratorieområder. Så det har vi jo været inde på.

Det er jo også en af grundene til, at jeg synes, det er godt, både at den eksterne gruppe skal undersøge fødevarer kontrollen, fødevarer området og også, at det er helt på sin plads, at Rigsrevisionen foretager en kulegravning, for der kommer det jo frem i lyset, hvad der er op og ned på det, vi har fået at vide som baggrund for de ændringer, der er sket, og hvad der rent faktisk er sket.

Med hensyn til det andet: Hvad giver en bedre fødevarer kontrol? Jamen det er der jo mange ting, der gør. Jeg har tidligere haft lejlighed til lige at drøfte kort med hr. Vernersen – ikke her fra talerstolen – nye EU-afgørelser, der betyder, at muligheden for, at vi kan have kontrol, når det er forhånds anmeldt, at der kommer kød ind