

planlægger at revidere de aktiviteter, vi allerede har sat i gang, i juni måned.

Så skal vi selvfølgelig, hvilket hr. Thulesen Dahl også sagde, i forbindelse med de undersøgelser, der nu skal gennemføres, videre vurdere, om der er behov for yderligere ressourcer på det tidspunkt, hvor den undersøgelse er tilvejebragt.

Så tak til Dansk Folkeparti for den konstruktive tilgang, man har haft til sagen. For det er jo det, det drejer sig om, nemlig at de partier, som vil tage ansvar, samarbejder om at få løst problemerne, snarere end kommer med de politiske drillerier, som Socialdemokratiet især har gjort sig til eksponent for.

Tak for en god debat.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):** Debatten er ikke helt slut endnu. Der er foreløbig fem korte bemærkninger til ministeren. Den første er fra fru Mette Gjerskov.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Tak til ministeren for hans svar her, selv om jeg næppe kan sige, at jeg er tilfreds med det. Ministeren er ikke kommet med noget som helst. Det, vi fra Socialdemokratiets side vil, er at sikre, at forbrugerne slipper for klamt kød og slimede pølser i køledisken. Vi kan ikke se, at der er særlig meget handling bag ministerens fine ord om forbrugernes tillid til fødevarerkontrol- len.

Ministeren siger også, at vi overhovedet ikke har nogen forslag, og at det kun drejer sig om politiske drillerier. Det synes jeg faktisk ikke er fair. Hver eneste onsdag det sidste år har vi været sammen og debatteret det her, og hver eneste onsdag er vi kommet med konstruktive forslag.

På dagsordenen i dag er der et forslag om styrkelse af kontrollen for 60 mio. kr. Vi har fremsat forslag om væsentlige forbedringer af smileyordningen. Det kalder ministeren for politiske drillerier. Det synes jeg er fuldstændig urimeligt.

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Nu tillod jeg mig at opsummere min opfattelse af debatten i dag, og der mindes jeg egentlig ikke at have hørt nogen konkrete forslag fra Socialdemokratiets side, slet ikke fra Socialdemokratiets ordfører, hr. Jens Peter Vernersen. Bort-

set fra, som jeg sagde, at man som sædvanlig fra Socialdemokratiets side altid summerer følgende op: Hvor mange penge bruges der i øjeblikket, og så må vi lægge noget oven i, så der bliver brugt nogle flere penge.

Det er sådan en grundlæggende tilgang, Socialdemokratiet har til det: Vi skal bruge nogle flere penge.

Man foreslår at bruge endnu flere penge, end vi bruger, og som vi yderligere nu har afsat efter aftale med Dansk Folkeparti; det er jo korrekt, at det har man gjort. Men så synes jeg ærlig talt, at fru Mette Gjerskov skulle holde sig for god til at prøve at få det til at se ud, som om der er nogle her, der vil have, at folk skal spise slimede pølser, og nogen der ikke vil.

Jeg sagde, som tilfældet er, at jeg tror, vi alle sammen er enige om, at den situation, at man får mad, som ikke er i orden, selvfølgelig er fuldstændig uacceptabel, og det er vi da alle sammen enige om. Så lad dog være med at få det til at lyde, som om der er nogle, der vil have, at folk skal spise slimede pølser.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg ville jo bare konstatere, at i den her ministers ministerperiode er det rent faktisk det, der er sket, og vi har set det gang på gang. Det kan vel ikke komme bag på ministeren eller nogen som helst andre i Danmark, at det står meget slemt til med fødevarerikkerheden i det her land og med forbrugernes tillid til fødevarerikkerheden. Det er såmænd bare det, jeg prøver at gøre opmærksom på.

Det, jeg også må konstatere, er, at i den her regerings levetid har det betydet, at det nu er journalister og supermarkedskæder og tidligere medarbejdere hos kødgrossisterne, vi er nødt til at forlade os på, når vi skal finde ud af, hvad der foregår i erhvervet. Ministeren sikrer ikke en tilstrækkelig kontrol. Han er heller ikke kommet med noget som helst bud på det i dag.

Kl. 14.35

Så efterlyser ministeren, at vi skal komme med forslag. Vi kommer med masser af forslag, men nu har forespørgslen i dag jo rent faktisk drejet sig om, hvilke initiativer *ministeren* havde tænkt sig at komme med.

Vi kommer til et beslutningsforslag senere på dagen, hvor vores forslag kommer frem. Der vil vi jo meget gerne debattere vores forslag med ministeren, men vi må bare konstatere, at det virker, som om ministeren er meget tunghør, når