

Men i dag er der altså det problem, at tingene er splittet op, og det kan vi godt se en række uhensigtsmæssigheder ved. Forleden kom det jo frem, at man i det ene ministerium vurderer, om man skal give tilskud til en virksomhed, mens man i det andet ministerium vurderer, om man skal politianmelde den samme virksomhed. Sådan noget viser jo, at det er uholdbart, at tingene er blandet sådan sammen, som tilfældet er, og det er præcis derfor, vi skriver i forslaget til vedtagelse, at vi faktisk synes, at »Fra jord til bord«-strategien skal genindføres i praksis.

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

**Magnus Heunicke (S):**

Jeg kan forstå, at ordføreren er sådan lidt ironisk over, at vi er vrede og sure, som der blev sagt til oppositionen her. Hele Danmark er vred og sur – og det er fuldstændig med rette – over den fødevareskandale, som vi har på grund af de nedskæringer, der er på kontrollen. Det er nu anden gang på en uge, at jeg ser selv samme ordfører først springe op og brøle som en løve, hvorefter man hopper ned i lommen på de konservative ministre.

Så vil jeg gerne spørge helt konkret: Hvad skal der til i den rigsrevisionsberetning, for at Dansk Folkeparti hopper ud af lommen på de konservative ministre og er klart med i et mistilidsvotum?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu gik den bemærkning jo også godt i sidste uge i forbindelse med transportministeren og kom med på Ritzau og alle mulige steder, så jeg tror, at det socialdemokratiske medlem nu forsøger sig med en gentagelse.

Næ, når jeg siger, at nogle er sure og vrede hos Socialdemokratiet, så var det bestemt ikke møntet på, at forholdene på nogen måde er tilfredsstillende på fødevarerområdet. Tværtimod har jeg jo netop sagt i mit ordførerindlæg og ved talrige besvarelser her i Folketingssalen, at det synes vi ikke de er. Derfor skal der ske en genopretning, og det skal ske hurtigt.

Det, jeg møntede det på, var, at Socialdemokraterne virkede så sure over, at vi rent faktisk tog nogle initiativer til at gøre noget bedre. Det var næsten som om, at hvis ikke Socialdemokraterne selv kunne få lov til at være en del af en aftale, der gav flere midler til fødevarerkontrollen, så synes man slet ikke, der var noget ved det.

Der vil jeg bare sige, at det ærgrede mig lidt, for jeg troede egentlig, vi havde en fælles interesse i, at forholdene på fødevarerkontrolområdet skulle forbedres, og at ethvert skridt, der tages, der forbedrer forbrugernes tillid til fødevarerkontrollen, er positivt. Men det er ikke det, der er fremgået af de socialdemokratiske ordføreres tale her i dag.

(Kort bemærkning).

**Magnus Heunicke (S):**

Så skal jeg spørge mere direkte til rigsrevisionsberetningen, som i Dansk Folkepartis eget forslag selv bliver nævnt. Hvad skal der til af kritik i den beretning, før Dansk Folkeparti mister tilliden til ministeren, eller er der også dér allerede nu en aftale mellem Dansk Folkeparti og regeringen?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu ved jeg ikke, hvad der ligger i »også dér«. I forbindelse med det her forslag til vedtagelse ligger der ikke en sådan. Vi fremsætter det her, fordi vi synes, det indholdsmæssigt er det rigtige. Så må Socialdemokratiet jo gøre op med sig selv, om man også synes, der indholdsmæssigt er noget rigtigt i det her forslag til vedtagelse.

Hvad angår Rigsrevisionens beretning, vil det være noget ejendommeligt, hvis jeg, før Rigsrevisionen overhovedet er i gang med undersøgelsen, før de overhovedet er kommet med en beretning, begynder at konkludere på baggrund af deres beretning. Det ville da være en højst besynderlig fremgangsmåde.

I hvert fald alle vi, der arbejder med rigsrevisionsberetninger, kender jo den der lange liste af forskellige påtaler og kritikpunkter, som rigsrevisor kan drage. Lad nu rigsrevisor lave sit arbejde og nå frem til, hvor rigsrevisor mener der er begået fejl her, og hvor han mener tingene er i orden, og komme med de anbefalinger til Folketinget, som er nødvendige, for at vi kan skabe bedre vilkår for forbrugerne. Det er jo sådan set det, det handler om.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Den sidste spørger, jeg har, er fru Mette Gjerskov.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Tak for ordet. Jeg tror da, at ordføreren kom med et spørgsmål, og det må jeg vist hellere svare på