

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu har jeg ikke særlig store problemer med at anerkende, at der er fornuftige elementer i den oprindelige tipunktsplan, for det har jeg allerede sagt i tv. Jeg sagde dengang, at den var utilstrækkelig, men at den indeholdt en række elementer, som Enhedslisten også havde foreslået, og vi er selvfølgelig glade, når de bliver vedtaget, uanset hvem det er, der aftaler det. Men det, der er pointen, er jo, at efterfølgende – frem til påske, hvor der var et stort drama – har vi måttet konstatere, at aftalen bare blev konfirmeret. Det er selvfølgelig også o.k., at den blev konfirmeret, men der var lagt op til, at der skulle ske mere.

Jeg kan godt se, at i dag er Dansk Folkeparti drevet lidt længere ad den rette vej, og det er selvfølgelig også positivt. Men jeg vil spørge hr. Kristian Thulesen Dahl om en ting: Er det rigtigt forstået, at ministeren har oplyst hr. Kristian Thulesen Dahl om, at der siden 2001 og frem til i dag ikke er blevet skåret ned på de ressourcer, der er anvendt i fødevarerkontrollen?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi har spurgt, om de besparelser, der finder sted, sker på den kontrol, der kan udøves over for den enkelte virksomhed, og det svar, vi har fået, er, at besparelserne for så vidt berører ledelserne og laboratorier. Det svar lægger vi selvfølgelig til grund for vores beslutninger, men når vi så kan se, at forholdene er utilstrækkelige, og at tingene ikke fungerer, som de skal, tager vi initiativ til, at der skal ske noget.

Jeg er glad for, at spørgeren kvitterede for, at der dog vil ske nogle forbedringer med de initiativer, der sættes i gang, og det er jo heller ikke sådan, at de ting, der er blevet diskuteret, bare er blevet skrevet over i en aftale. Der er strammere vilkår i den nultoleranceplan, vi har aftalt med regeringen, end der oprindeligt var lagt op til, plus det nok ikke helt uvæsentlige element, at planen rent faktisk kan træde i kraft, fordi der er skaffet penge til det.

Det er vel heller ikke helt irrelevant, at vi har fået lagt en ekstern undersøgelse ind i planen. Det har jo noget at gøre med, at et system kommer til at tænke lidt over, hvordan det egentlig fungerer, når det ved, at der kommer nogle uafhængige udefra, som skal kigge det over skulderen. Vi håber, det kan give os nogle gode ideer til, hvordan vi kan gøre tingene endnu bedre, og

oven i købet skal der ske en evaluering allerede i starten af juni for at finde ud af, om initiativerne er tilstrækkelige, eller om der skal tages flere.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Så vil jeg for det første spørge hr. Kristian Thulesen Dahl, om han føler, at det svar, han har fået på spørgsmålet, om nedskæringerne af fødevarerkontrollen ville få konsekvenser eller ej, har været fyldestgørende og korrekte.

Det andet, jeg vil spørge hr. Kristian Thulesen Dahl om, er, om vi i virkeligheden skal opfatte Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse som et udtryk for, at man forsøger at få fjernet ministeren ved at fjerne ministeriet. Jeg har nemlig lidt svært ved at forstå, at hr. Kristian Thulesen Dahl skulle have mistillid til ministeriet, men tillid til ministeren. Men hvis det er en lidt omvendt måde at formulere over for regeringen, at den pågældende minister skal fjernes på en sådan måde, at man kan lade, som om man ikke har mistillid til ham, er det jo en lidt interessant situation.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi er jo som en åben bog i Dansk Folkeparti. Vi er slet ikke kryptiske, og det er slet ikke en overordnet strategi hos os, at nu gør vi sådan og sådan og har lidt hemmeligheder og sådan noget. Vi siger sådan set bare tingene, som de er, og som vi ser dem, og vi fremsætter de forslag, som vi synes er de rigtige.

For så vidt angår, om vi har fået hvilke oplysninger hvornår og sådan noget, er der jo en grund til, at vi skriver i vedtagelsen, at vi er meget tilfredse med, at Rigsrevisionen skal undersøge området. Rigsrevisionen skal jo undersøge de papirgange, der har været, og de svar, der er givet til Folketinget, og den skal også blotlægge ministerens rolle i sagen. Sådan vil det selvfølgelig blive, og derfor synes vi ikke, det er det rigtige tidspunkt at drage konklusioner i dag. Det er det først på det tidspunkt, hvor Rigsrevisionens beretning foreligger.

Med hensyn til »Fra jord til bord« er der sådan set heller ikke noget med gustent overlæg, eller at vi vil opnå et eller andet. Der ligger jo et stort baggrundsmateriale helt tilbage fra 1990'erne om det fornuftige i strategien »Fra jord til bord« – ikke bare som en overskrift, men også som noget, man rent faktisk kan gennemføre i sin rolle som offentlig myndighed.