

læg, når hun kan sige, at Dansk Folkeparti stiller sig tilfreds. Hele ordførerindlægget gik sådan set ud på at beskrive de utilfredsstillende forhold på fødevareområdet og sige, at der er sat nogle kortsigtede initiativer i gang, som her og nu skal udrette nogle ting. Men om det er nok, ved vi jo langtfra.

Jeg tror endda, at i den sidste halvdel af ordførerindlægget kom jeg med nogle ord om, at vi langtfra er sikre på, at der er ressourcer nok. Nu skal nogle udefra kigge på fødevarekontrolområdet med henblik på at finde ud af, om der er behov for yderligere ressourcer, og allerede i juni skal der ske en evaluering med henblik på at fastslå, hvad der videre skal ske. Indtil da giver vi bevillinger til nogle ting, som er helt nødvendige her og nu, bl.a. for at nultoleranceplanen kan komme i gang nu i stedet for først i 2007.

Derfor tror jeg altså, det må bero på, at fru Hækkerup slet ikke hørte mit indlæg, når hun kan sige det, hun netop har sagt.

(Kort bemærkning).

Karen Hækkerup (S):

Jeg kan berolige hr. Kristian Thulesen Dahl med, at det ikke beror på, at jeg ikke hørte indlægget. Det beror måske mere på, at hr. Kristian Thulesen Dahl ikke forstår, hvad det er, vi diskuterer. Det, vi diskuterer, er, hvordan vi får genoprettet fødevarsikkerheden, og det gør man altså ikke med 8 mio. kr., når det drejer sig om et område, der er skudt helt i sæk.

Kl. 13.15

Jeg noterede mig især i hr. Kristian Thulesen Dahls indlæg, at hr. Kristian Thulesen Dahl havde travlt med at tørre ansvaret af på ministeren. Ministeren havde accepteret nogle finanslovfalter og var gået med til, at der var nogle fastlagte rammer, og derfor er det også ministerens ansvar, når der ikke er midler nok nu. Det er jo i virkeligheden fint nok, men hvem er det, der forhandler minister Lars Barfoeds rammer?

Alle og enhver ved jo, at det ikke er særlig mange konservative ministre, der har fornøjelsen af at være med til at forhandle deres egne budgetter. Det er derimod lige præcis hr. Kristian Thulesen Dahl, og måske er det derfor, at Dansk Folkeparti er nølende over for at gribe ind her og nu og få rettet op på området. Det er nemlig Dansk Folkeparti selv, der har forhandlet de her dårlige rammer for Fødevarestyrelsen, som har kørt området i sæk, på plads. Det er Dansk Folkeparti selv, der er medansvarligt,

men nu vil man ikke engang være med til at rette op på det, og det er en hån mod forbrugeren.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg har meget svært ved at finde ud, hvad Socialdemokratiet egentlig vil i denne sag. Man fokuserer på, hvad der skal til for at forbedre tilstandene, man anerkender også de ting, der gøres, og så kan man selvfølgelig meget vel mene, at der skal mere til. Men jeg kan forstå, at det, vi gør, ikke betyder en dyt, ikke betyder nogen verdens ting. Men hvis Socialdemokratiet får sin vilje, skal der leveres et eller andet antal millioner, og så vil alt blive godt.

I den nultoleranceplan, som jeg troede fru Hækkerup kender, forlanger vi, at personer, der overtræder reglerne, skal fratages retten til at drive virksomhed i en årrække; vi kræver højere bøder; vi vil have skærpet kontrollen med de virksomheder, der bryder reglerne, i en periode; vi vil have, at alle overtrædelser, der ikke er de rene bagateller, straffes med bøde; vi kræver, at EU's mærkningsdirektiv ændres, så der i alle handelsled angives produktionsdato, og vi kræver indførelse af en holdbarhedsdato i engrosledet osv. osv.

Der er altså en lang række meget specifikke krav, som jeg tror fru Hækkerup kender, og som vi vel er nødt til at være enige om, uanset hvem der skal have æren af at få dem gennemført. Jeg vil meget gerne dele den ære med alle partier og erkende, at vi alle sammen har kæmpet for de forhold. Men man kan da ikke komme uden om, at hvis de bliver gennemført, skaber det nogle forbedringer. At det så ikke er givet, at det er tilstrækkeligt, er så noget andet. Det kan da udmærket tænkes, at der skal mere til, og det er jo lige præcis derfor, der på vores foranledning er iværksat de initiativer, jeg netop har nævnt, og også noget derudover.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Dansk Folkepartis ordfører fremhæver, at fødevarsikkerhed og forbrugertillid er vigtig, og det synes jeg er udmærket. Men i formiddags forsøgte jeg at få et svar fra Venstres ordfører på, hvorfor der skal være ringere sikkerhed i Danmark end i USA, når det drejer sig om de samme kødvarer. Det var Venstres ordfører åbenbart ikke klædt på til at give et svar på, men det håber jeg Dansk Folkepartis ordfører er.