

praksisser rundtomkring ved de forskellige bestyrelsesvalg. Derfor mener jeg, at der skal være en meget klar linje, og jeg opfordrer kraftigt ministeren til at uddybde den her forvirring under debatten i dag.

Så synes jeg, at der er et par spørgsmål, der står tilbage. Det kan selvfølgelig være min manglende evne til at læse det her meget tekniske lovforslag, det skal jeg slet ikke kunne afvise, men med hensyn til de eksterne parter i bestyrelsen står det mig lidt uklart, hvordan de bliver udpeget. Jeg synes, det er en væsentlig pointe, at det bliver klargjort, såfremt det ikke er klargjort ordentligt i loven.

Et andet spørgsmål er selvsuppleringen, der indgår i bemærkningerne. Det er meget uklart, under hvilken form selvsuppleringen kan finde sted, og hvorfor den overhovedet skal finde sted. Mig bekendt er selvsupplering et dårligt demokratisk princip og noget, jeg ikke mener bør indgå i et lovforslag, som egentlig skulle styrke demokratiet i bestyrelsesarbejdet.

Til sidst vil jeg sige om hele det her spørgsmål om elevrepræsentanter og medarbejderrepræsentanter, altså at man lægger op til, at der kan være to elever, men kun en stemme, at jeg mener, det er en mærkelig praksis at indføre. Jeg mener, vi har rigtig gode erfaringer med, at både to elever og to medarbejderrepræsentanter sidder rundtomkring i CVU-bestyrelserne og har fuld stemmeret. Jeg synes, det er en vigtig pointe at understrege, at det giver godt demokrati, at det er sikret, at de mennesker, hvis dagligdag berøres, har en ordentlig stemme i den bestyrelse, der bestemmer over deres dagligdag.

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Det skal være en ganske kort bemærkning.

Jeg kan godt se, at det er relevant at studse over antallet af medarbejderrepræsentanter, der har stemmeret, og antallet af elever, der har stemmeret. Men årsagen til, at vi i de forhandlinger, der har været, har valgt at lægge os på, at en ud af de to fra de to kategorier kan have stemmeret, er, at hvis en bestyrelse alene har seks stemmeberettigede medlemmer, så bliver der et problem, hvis fire af dem faktisk er bestyrelsesmedlemmer, der har direkte tilknytning til institutionen, når man som vi i Venstre ønsker en overvægt af ekstern repræsentation.

Kl. 17.55

Men jeg vil gerne spørge fru Majbrit Berlau, om ikke hun selv finder, det er et lille problem, når hun i en tidligere kort bemærkning kom ind på, at en medarbejdergruppe, hvis de ønsker at vælge deres tillidsrepræsentant til bestyrelsen, så eventuelt føler sig udelukket herfra. Er det ikke et problem, hvis det er en gruppe af medarbejdere, der vælger repræsentanterne? De skal jo repræsentere helheden for en institution, i og med at de sidder i bestyrelsen.

(Kort bemærkning).

**Majbrit Berlau (EL):**

Jamen til det første først. Altså, det viser jo bredten i det danske demokrati, at vi kan se så forskelligt på spørgsmålet om repræsentationen af elever og medarbejdere i en bestyrelse. Jeg er jo af den opfattelse, at det rent faktisk er sundt, at der er en stærk repræsentation i bestyrelsen af dem, hvis dagligdag berøres.

Det er jo den tydelige forskel på Venstre og Enhedslisten, at spørgsmålet om eksternt flertal i en bestyrelse ikke er et princip, jeg nødvendigvis hylder. Så det er sådan set et meget klart svar på det. Det er en politisk forskel, der gør sig gældende, og det er selvfølgelig derfor, vi i Enhedslisten studser over den reducerede indflydelse.

Og så lige spørgsmålet om medarbejdergrupper. Jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstod spørgsmålet, om det skulle være sådan lidt et drillespørgsmål til, at jeg snakkede om medarbejdergrupper. Altså, når jeg snakker om medarbejdergrupper, så mener jeg hele den gruppe af medarbejdere, som selvfølgelig udpeger de repræsentanter, der skal sidde i bestyrelsen.

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Man kan blive helt rørt over den opfattelse, at det skal være dem, der er meget tæt på institutionen, altså medarbejderne og eleverne, der skal have sådan en afgørende indflydelse, men jeg vil bare gerne spørge fru Majbrit Berlau, hvordan det kombinerer og harmonerer med den tidligere kommentar, der kom fra ordføreren, om, at det var meget vigtigt, at parterne havde en afgørende indflydelse i bestyrelserne, for det er jo sådan set modsatrettet. Man kan ikke på den ene side sikre, at parterne har afgørende indflydelse, og på den anden side sikre, at medarbejderne og eleverne også har det. Man er jo nødt til at træffe en beslutning.