

synes, det er væsentligt at vide, dels for uddannelsesstederne, som skal vide, hvad oplandet er, men jo også for de mennesker, som så skal søge derind. Skal jeg regne med 60 km, skal jeg regne med 30 km, eller skal jeg regne med 90 km?

I SF går vi gerne positivt ind i det her arbejde, men vi synes dog også, at spørgsmålene mildt sagt er flere end svarene, så vi forventer jo et langt og godt og forhåbentlig meget grundigt arbejde med det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg bemærkede, at hr. Thomas Krogh igen nævnte det, som han også under de andre ordføreres taler og formentlig også under min spurgte til, og som jeg forstår at SF har noget imod, nemlig at ministeriet og den enkelte uddannelsesinstitution har mulighed for at lave en indsatsaftale for at gå ind og rette op på kvaliteten og undervisningen. Hvordan kan man have noget imod det?

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

I SF har vi ikke noget imod, at man har et samarbejde mellem institutionerne og ministeren.

Det, som jeg stiller spørgsmål om, det, jeg synes er helt centralt i det her, er, at inden man kan lægge op til sådan et samarbejde, havde det været rart at vide, hvad grundlaget for det er. Og når grundlaget for det her er beskrevet som en eventuelt utilstrækkelig uddannelseskvalitet, synes jeg, det er vigtigt, at man faktisk får belyst, hvad det vil sige. Hvad er det, der skal til, før man skal lave de her indsatsaftaler?

Jeg synes, det er meget dårligt belyst i det her, og jeg synes da også, det er vigtigt at gå ind og se på det, snakke om det, gå ind og få afklaret, hvordan man måler på de her ting.

Kl. 17.50

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jamen det kan jo være så mange ting, der gør, at en uddannelse måske ikke lever op til de krav, der er. Det kunne eksempelvis være, at frafaldet er stort; det kunne godt være grundlaget for, at man gik ind og kiggede på det. Først forstår jeg, at SF har noget imod det, men nu har man så ikke noget imod det alligevel. Hvordan skal vi forstå det? Har SF noget imod, at der er mulighed for at lave en indsatsaftale mellem den enkelte institution og ministeriet, hvis man ønsker

at gå ind og rette op på kvaliteten af undervisningen? Er SF for eller imod det punkt?

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Jeg skal ikke kunne forklare, hvorfor Dansk Folkepartis ordfører har fået den opfattelse, at vi er imod, at der er et samarbejde mellem de her uddannelsesinstitutioner og Undervisningsministeriet og andre uddannelsesinstitutioner. Vi er bestemt tilhængere af, at samarbejdet kan blive så godt og så grundigt som muligt, så vi kan få så gode uddannelser som muligt. Det er bestemt ikke det, vi er imod, og det har jeg aldrig sagt, for det er ikke SF's mening. Vi går ind for samarbejde, bestemt også på det her område.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, fru Majbrit Berlau.

Majbrit Berlau (EL):

Ligesom SF er vores tilgang til det her lovforslag egentlig en række spørgsmål, som vi synes er væsentlige at få afklaret i den kommende proces. Det har været nævnt allerede i debatten, så jeg vil egentlig ikke gå langt ind i det, men jeg synes, der er en række spørgsmål, som afkræver en debat og et svar fra ministeren, men også en debat senere hen i udvalgsarbejdet.

Først og fremmest synes jeg, det er væsentligt at tage alvorligt, når man i høringssvarene problematiserer spørgsmålet om, at paritetskravet kan fraviges. Jeg synes, det er et problem, at vi kan komme i situationer, hvor bestyrelserne ikke er ligeligt repræsenteret. For det er jo intentionen herfra, at bestyrelserne skal være demokratisk repræsentative og demokratisk brede.

Ligeledes med hensyn til den signalforvirring, som jeg tidligere har påpeget under debatten, nemlig at ministeren anbefaler, at tillidsrepræsentanter ikke sidder i bestyrelserne, på trods af at man ikke har indskrevet det i loven, selv om det var en anbefaling i styringsanalysen, synes jeg, at det kræver, at man enten skriver det ind i loven, eller også at man ikke gør det.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi i Enhedslisten klart mener, at tillidsrepræsentanter skal have mulighed for at stille op til valg til deres bestyrelse, men det er en uklarhed, at man ikke skriver det ind i loven, men skriver det i bemærkningerne. Det er simpelt hen ikke rimeligt lovarbejde, og det skaber en signalforvirring ude i landet. Der kan på den måde blive uens