

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Med hensyn til den måde, som givetvis ikke kun jeg selv, men vel egentlig alle kollegaer en gang imellem agerer, hvad angår pressespørgsmål om, hvorvidt en ting er god eller dårlig eller af helt uacceptabel kvalitet, så tror jeg, at hr. Thomas Krog vil give mig ret i, at kvalitet er et vurderingsspørgsmål.

Jeg tror, at det vil være en meget bred vurdering, at der vil være medlemmer af Folketinget, som vil synes, at tingene er af meget dårlig kvalitet meget hurtigt, og at der vil være medlemmer, som vil synes, at tingene først er af dårlig kvalitet på et helt andet tidspunkt.

Jeg synes, det er bedre, at man har en rummelig tilgang til det, for kvalitet er så utrolig mange ting og et utrolig sammensat begreb, end at man har en fuldstændig hug- og stikfast, næsten sådan en faldstems Klausul om, at når du når der og der og derhen på de parametre, så falder lemmen, og så står ministeren foran dig med en indsatsplan. Så på den måde tror jeg, vi lander meget bedre på den her måde, end hvis man havde den type håndfaste kriterier.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er SF's ordfører, hr. Thomas Krog.

**Thomas Krog (SF):**

Jeg kan være fuldstændig enig med samtlige ordførere, er det vel, som herfra har sagt, at det er mange komplicerede ting, vi snakker om her i dag. Men jeg synes nu alligevel, det virker, som om det er en smule forhastet, og at det på mange områder er et ufærdigt lovforslag, vi står med. Bl.a. synes jeg, det er helt centralt, at der ikke er nogen egentlige svar på det emne, som betyder allermost, nemlig pengene.

Kl. 17.45

Hvis man ser på formålet med hele styringsanalysen af selveje, taxametersystemet, ja, så var det vel at give et grundlag for at beslutte, hvordan det nuværende system kan moderniseres. Men lovforslaget her viderefører det nuværende taxametersystem med kun få og små overvejelser om, hvordan hele styrings- og finansieringsystemet påvirker det, som det hele i virkeligheden handler om, nemlig uddannelseskvaliteten. Det giver selvfølgelig nogle frustrationer i miljøet.

Er det her så det, der sker, eller kommer der et nyt lovforslag, der tager alvorligt fat på at mo-

dernisere taxametersystemet? Det vil jeg faktisk gerne bede om ministerens svar på.

Men der er også mange andre spørgsmål, som svæver i luften. Ministeren skal med lovforslaget, som jeg har sagt flere gange, have mulighed for at skride ind over for de her institutioner med utilfredsstillende uddannelseskvalitet. Der vil jeg også gerne bede om ministerens svar på, hvad man mener med det. Og hvad er ministerens vurdering af, hvordan det skal måles? Jeg synes da igen, at som uddannelsesmiljø bør man have nogle retningslinjer for, hvad det er, vi går efter, inden fælden klapper.

Bestyrelsernes sammensætning er efter SF's vurdering løst beskrevet. SF mener, at bestyrelsessammensætningen på erhvervsskoleområdet bør afspejle institutionerne. Også udbydere af gymnasiale uddannelser og de videregående uddannelser bør derfor være repræsenteret i bestyrelserne.

Vi mener også, det er besynderligt, at regionsrådet pludselig ikke skal udpege en repræsentant til bestyrelsen i modsætning til anbefalingerne, for regionerne kommer jo til at spille en markant rolle med hensyn til regional vækst og udvikling.

Det fremgår af bemærkningerne til loven, at undersøgelsen i styringsanalysen anbefalede, at det tilstræbes, at de her medarbejderudpegede bestyrelsesmedlemmer ikke samtidig er faglige tillidsrepræsentanter. Det er også en anbefaling, vi i SF synes er meget besynderlig, og spørgsmålet til ministeren i den sammenhæng er: Jamen er det en af de, man kan sige fejl, som er smuttet ind i det her lovforslag?

Ser man på den anden lov, som vi skal behandle i dag, lov om institutioner for almen-gymnasiale uddannelser og almen voksenud-dannelse m.v., fremgår det af bemærkningerne, at det ikke er hensigten, at et flertal af de udefra kommende medlemmer skal kunne udpeges ved selvsupplering. Jamen hvorfor er det ikke med i det her lovforslag?

Forslaget om at begrænse medarbejdernes og elevrepræsentanternes stemmeret til en for hver gruppe er også efter SF's mening besynderligt og uden begrundelse. Hvorfor skal de ikke være ligeværdige medlemmer?

Ministeren skal også sikre, at alle, der er fyldt 18 år, inden for en rimelig geografisk afstand kan modtage undervisning under lov om almen voksenuddannelse. Så spørger jeg, som jeg også spurgte Dansk Folkeparti: Hvad er ministerens vurdering af en rimelig geografisk afstand? Jeg