

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 184: Forslag til lov om ændring af lov om Centre for Videregående Uddannelse og andre selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om almen voksenuddannelse og om voksenuddannelsescentre og lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler (frie kostskoler). (Opfølgning på Undervisningsministeriets styringsanalyse af selveje og taxametersystemet i forbindelse med strukturreformen m.v.).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).  
(Fremsat 29/3 2006).

Lovforslaget sattes forhandling.

### Forhandling

**Tina Nedergaard (V):**

Ja, det er en lang titel på dette forslag, der også er ganske komplekst.

Sidste forår gennemførte Folketinget kommunalreformen, som giver større og stærkere kommuner, og som medvirker til at styrke den samlede offentlige indsats, og samtidig blev det så besluttet at nedlægge amterne. Som konsekvens heraf overgår bl.a. VUC'erne, CVU'erne m.fl. til statsligt selvstyre.

Målet for de mange uddannelsesinstitutioners overgang fra amtsligt til statsligt selvejende regi er at sikre harmoni mellem de mange ungdomsuddannelser og voksenuddannelser, skabe beslægtede vilkår for de mange institutioner samt øge det tværgående samarbejde. Derfor omfatter dette forslag også justeringer af erhvervsskolesektoren.

Målsætningen for omlægningerne er også stærkere faglige miljøer, men som vi tidligere har drøftet her i salen under forespørgselsdebatten vedrørende CVU'erne, Centre for Videregående Uddannelser, vil regeringen i de kommende måneder tilrettelægge en proces, som retter frem mod netop fremtidssikring af bl.a. udbydere af de videregående uddannelser samt sikre regionale videnscentre.

Dette lovforslag behandler således ikke den del, men derimod en række konkrete forhold, som får betydning for institutionernes fremtidige daglige virke, herunder de erhvervsrettede uddannelsesinstitutioner samt Centre for Videregående Uddannelser.

Med forårets lovbehandling blev en lang række forhold bragt i orden, mens det blev besluttet, at den endelige styring af de statslige selvejende institutioner først skulle fastlægges, efter at der havde været foretaget en grundig analyse af det eksisterende styringssystem og et muligt fremtidigt styringssystem.

Med dette forslag fastlægges reglerne for bestyrelsens sammensætning i de institutioner, som overgår til statsligt selvejende regi, og for de erhvervsrettede uddannelsesinstitutioner, der i forvejen er selvejende institutioner.

Det betyder, at det fastslås, at bestyrelsen sammensættes efter personers kompetencer, mens medarbejderrepræsentanter og elever sikres pladser i bestyrelserne, hvoraf en ud af to for begge grupper vedkommende har stemmeret.

Samtidig får ministeren hjemmel til at fastlægge en standardvedtægt, som sætter rammerne for bestyrelsesarbejdet, mens institutionen selv kan udfylde rammerne.

Endvidere åbnes der mulighed for, at allerede selvejende institutioner, hvis de måtte ønske det, kan beslutte, at de vil være statsligt selvejende og dermed omfattet af lovgivningen for offentlig forvaltning.

Ligeledes fastlægges med dette lovforslag samarbejdet mellem ministeriet som øverste ansvarlig og den enkelte institution, herunder anvendelsen af nye indsatsaftaler, som kan bruges i situationer, hvor der er opstået problemstillinger på den enkelte institution, således at ministeriet og den enkelte institution kan gå i dialog om, hvorledes problemet løses.

Derudover omfatter lovforslaget en række konsekvensændringer som følge af strukturomlægningen.

Forslaget er, som jeg indledningsvis nævnte, komplekst, hvorfor vi i Venstre ser frem til et konstruktivt udvalgsarbejde, og jeg skal sige, at Venstre støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

**Thomas Krog (SF):**

Jeg synes nu, der er mange ting, man kunne spørge om her. Men når Venstres ordfører nævner det her om dialog og indsatsaftaler, så vil jeg gerne spørge lidt til det, der også står om ministerens mulighed for at skride ind over for de institutioner, som har en utilfredsstillende uddannelseskvalitet.

Det kan man jo sagtens diskutere om man skal, men grundlaget for det er ligesom at finde ud af, hvad uddannelseskvalitet er, hvad util-