

har ansvaret det. Det var det. Det er hyklerisk, det er, hvad det er.

Men noget andet er: Hvad indeholder den her aftale så? Jo, den indeholder, at man vil overveje at give tilbud om deltagelse i SFO-tilbud eller lokale klubtilbud eller tilbud om eksempelvis at betale deres fodboldstøvler. Tror man, at børn, der er nedbrudt, som bor med psykisk syge forældre, der har det elendigt, får et godt børneliv, hvis de får et par fodboldstøvler?

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det er ikke mig, der har nævnt noget om fodboldstøvler. Men fodboldstøvler kan måske være med til at give nogle af børnene en aktiv fritid med deltagelse i en fodboldklub. Derfor tror jeg også, fru Karen Hækkerup skal lade være med at nedgøre det alt for meget, for det er faktisk en af de ting, der er blevet efterspurgt: hjælp til fritidsaktiviteter, bl.a. det udstyr, der skal til for at deltage i sportsaktiviteter. Så det synes jeg omvendt fru Karen Hækkerup skal lade være med at nedgøre for meget.

Kl. 16.40

Med hensyn til det, jeg har talt om, er jeg nået dertil, at jeg ikke helt kan forstå, at man bliver ved med at sige, at jeg ikke har forklaret, hvad det er, for nu har jeg endda igennem flere spørgsmål, ved samrådet i går og i andre sammenhænge sagt det: Jeg vil drøfte modersmålsundervisningen med Dansk Røde Kors, jeg vil drøfte specialundervisning med Dansk Røde Kors, jeg vil drøfte de fritidsaktiviteter og de rammer, der er for børnenes fritidsaktiviteter.

Det står selvfølgelig ikke alene, for det skal ses i forlængelse af det lovforslag, som vi lige har vedtaget, og som primært er rettet imod de voksne og forældrene med hensyn til de aktiviteter og tilbud, som vi giver dem, og som forhåbentlig giver dem et bedre overskud til at tage beslutninger om at starte en tilværelse i deres hjemland, når de har fået afslag på asyl. Så de her forslag og de her ting hænger altså sammen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg har en enkelt medspørger, hr. Troels Ravn – og også hr. Bjørn Medom Nielsen. Værsgo.

Troels Ravn (S):

Integrationsministeren udtrykker omsorg og bekymring for børnene. Vi ser familier, der går i stykker, og vi ser borgerlige politikere, der hykler og udtrykker forfærdelse.

Jeg kunne egentlig i al sin enkelthed godt tænke mig at spørge integrationsministeren, hvorfor de her familier efter integrationsministeren opfattelse egentlig ikke rejser hjem.

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det tror jeg ikke der findes et simpelt svar på, så det tror jeg også jeg skal afholde mig fra at svare på.

Men jeg vil sige, at vi jo gør meget for faktisk også at give tilbud af økonomisk art, af rådgivningsart, af undervisnings- og aktiveringsart, der kan være med til at styrke dem i den beslutning og i det at starte en tilværelse i hjemlandet igen. Det gør vi faktisk meget aktivt – meget mere aktivt, end det er blevet gjort før, og det er jo et område, som der er sat meget mere fokus på i dag under den her regering end under den tidligere regering.

Vi har allerede fået flere succesfulde resultater ud af det: et Afghanistan med afviste asylansøgere, der engang var et problem, men som ikke er et problem længere, og omkring 400 irakere, som er rejst frivilligt hjem gennem forskellige ordninger med hjælp og støtte. Det er den vej, som vi fortsætter ad.

Troels Ravn (S):

For mig lyder det, som om der er en eller anden indbygget logik i integrationsministerens holdning, nemlig at hvis asylansøgerne får gode forhold i Danmark, så rejser de i hvert fald slet ikke hjem.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge integrationsministeren, om ministeren vil bakke det forslag op, at intet barn må sidde mere end et halvt år i et asylcenter, at familierne skal have midlertidig opholdstilladelse og ret til at søge arbejde på ordinære vilkår, og at de her familier, de her børn skal have reelle muligheder for at leve en anstændig og menneskelig tilværelse.

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det sidste kan vi jo ikke være uenige i, men ellers er svaret nej. Jeg er da egentlig glad for, at hr. Troels Ravn kan se, at der er en indbygget logik i det, jeg siger, for jeg synes ikke, der er nogen indbygget logik i det, hr. Troels Ravn siger: På den ene side har folk fået afslag på asyl, og på den anden side skal vi give dem opholds- og arbejdstilladelse i Danmark. Jamen skulle vi så ikke have givet dem asyl eller opholdstilladelse? Det er i hvert fald fravær af indbygget logik. Jeg synes i al stilfærdighed, at vi skal fastholde, at