

sen og ministeren så alligevel siger: Jamen der er jo så også lige en masse andre ting her.

Vi mener faktisk, at man i princippet bør kunne give opholdstilladelse til kvinder, der bryder med en voldelig ægtemand, også selv om de ikke har været her i så lang tid, som regeringen synes at man skal have været her.

Det synes jeg simpelt hen man bør se på. Der er altså kvinder, der i dag fastholdes i voldelige ægteskaber, fordi de netop ikke har en sikkerhed for, at når de kommer med den dokumentation, så bliver de også taget alvorligt.

Jeg har som sagt et eksempel fra Århus, hvor der er en kvinde, som har fremlagt dokumentation for det her, men hvor ansøgningen alligevel er blevet afvist, fordi man så siger, at det jo er en samlet vurdering.

Kan ministeren ikke se, at når man gør det på den måde, så fastholder man altså en masse kvinder i den frygt, at når de kommer med deres sag og kommer med den dokumentation, de nu har, så bliver den alligevel afvist?

**Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):**

De kvinder skal selvfølgelig hjælpes ligesom andre kvinder i Danmark, hvis de bliver udsat for vold, men jeg mener ikke nødvendigvis altid, at løsningen er en opholdstilladelse i Danmark.

Der er vi uenige.

For at tage et tænkt eksempel: Hvis en kvinde har været i Danmark i et halvt år og bryder med sin ægtemand her, skal det halve års ophold så i sig selv gøre, at det er bedre, at hun får en opholdstilladelse i Danmark, end at sige: Det ægteskab holdt ikke her, hun rejser hjem igen, for der må tilknytningen alt andet lige stadig væk være meget større? Derfor har vi en grænse, og det er en samlet vurdering.

Kl. 15.25

Men det er både politirapporter, det er udtalelser fra læger, det er udtalelser fra krisecentre, som spiller ind, når man afgør sagen.

**Bjarne Laustsen (S):**

Ministeren siger, at hvis de ikke har fået bank nok, så er der ikke noget at gøre. De skal have nogle flere tæsk, de skal ikke komme rendende, før de har fået rigtig mange tæsk, og før gerningsmanden er blevet dømt. Så er chancerne bedre.

Jeg spørger jo direkte ministeren om de følelser, som man også kan have som menneske før, om det er rigtigt eller forkert at gemme sig bag,

hvad tidligere regeringer har gjort. Jeg spørger om, hvordan man har det med at sende et menneske ud, som er blevet ramt af vold.

Ministeren siger, at de oplysninger, jeg har givet ministeren, tyder på, at vedkommende har gode ressourcer og stor integritet, så vedkommende nok skal klare sig i sit hjemland, men ministeren forholder sig slet ikke til, at det menneske bliver udstødt, fordi hun har været i Danmark og været i et tvangsægteskab, været udsat for vold, noget af det mest grusomme, man kan blive udsat for. Hun skal bare sendes hjem.

Så siger ministeren, at det godt kan være, at vedkommende kan få asyl, men det er op til asylmyndighederne, det har hun ikke noget med at gøre. Hvad har ministeren oplyst den pågældende om med hensyn til mulighederne for at få asyl i stedet for at have så travlt med at sende vedkommende ud? Det kunne jo være, ministeren skulle bruge sine ressourcer på at sige: Hvordan kan vi sikre det menneske her?

Så vil jeg gerne have at vide, hvad ministeren har svaret både fru Tina Nedergaard og hr. Jakob Axel Nielsen, der har sagt, at vi ikke skal sende folk hjem til områder, hvor der er usikkerhed og bombetrusler.

**Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):**

Jeg synes, hr. Bjarne Laustsen er utrolig grov i sine beskyldninger og lægger mig ord i munden. Og det vil jeg egentlig gerne have mig frabedt. Jeg synes, det er nogle meget grove anklager, for sådan forholder det sig ikke.

Jeg gemmer mig ikke bag lovgivning vedtaget af den tidligere regering, men jeg synes bare, at det er fornuftig lovgivning. Jeg synes, det er fornuftig lovgivning, at der er en særlig, ekstra beskyttelse af kvinder, der bliver udsat for vold. Men det er også rimeligt at have nogle kriterier for, hvad der så skal til for at få et selvstændigt opholdsgrundlag.

Og der er vi så nok uenige. Jeg mener ikke altid, at løsningen er, at det i hvert tilfælde så er en opholdstilladelse, der skal gives. Der skal være nogle andre kriterier, der skal være skabt en tilknytning til Danmark. Det synes jeg er rimeligt, og det synes hr. Bjarne Laustsen ikke er rimeligt. Jeg vil ikke gå ind i den konkrete sag, for jeg synes ikke, det hører sig til at behandle den her i salen.

Hermed sluttede spørgsmålet.