

kan få. 1 år efter er stort set alting galt. Det må da være, fordi man enten ikke har lavet det ordentligt året før, eller også fordi alt pludselig er gået skævt i den virksomhed.

Hvordan skulle nultoleranceplanen have været effektueret her? Nu siger ministeren så, at der er skærpede sanktioner, og at man mister retten til at drive virksomhed. Hvordan skal det udmønte sig helt konkret?

**Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Nu tror jeg, det ville være forkert sådan at sagsbehandle en enkelt virksomheds situation her. Det er jo noget, fødevarekontrollen må tage sig af ude på stedet. Men noget tyder da på, at noget er gået galt i den pågældende virksomhed fra det ene år til det andet, siden at der var flere forhold, der blev påtalt året efter.

Det er jo netop det, fødevarekontrollen er til for. Fødevarekontrollen er jo til for at påtale de problemer, der er, og opdage dem. Det skal hr. Jens Peter Vernersen da glæde sig over at de gør.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Hr. Bjarne Laustsen for et sidste spørgsmål.

**Bjarne Laustsen (S):**

Jo, men hvis kontrollen ikke er effektiv, så er det jo tonsvis af kød, der skulle have været destrueret, fordi datoen var overskredet. Hvis man ikke foretager sig noget, så er der 100 pct. fortjeneste ved, at det ikke bliver opdaget, fordi man så kan give det en ny mærkning. Det er det, der er problemet med den mangelfulde kontrol, og med, at man ikke følger op på det. Virksomhederne er tilsyneladende ligeglade med ministeren og hans kontrol, fordi den er mangelfuld.

Det, der er interessant i den her sag, er, at der er gået så lang tid, inden man har fulgt op på det. Det er for sløvt, siger ministeren. Nu vil ministeren undersøge sig selv, tror jeg, man siger, for Rigsrevisionen skal også kigge på, om det er godt nok.

Hvad vil ministeren gøre for at sikre, at vi har en kontrol, hvor man både kommer ud til alle virksomheder og der også bliver fulgt op? Når man mener, at det her er for sløvt, vil ministeren så ikke lige sige, hvad der så konkret skulle være sket i den her sag? Hvor hurtigt skulle man være rykket ud, og hvad skulle der have været sket?

Har ministeren over for sådan en virksomhed, der lader hånt om fødevarer sikkerheden, de redskaber, der skal til for at løse problemet?

**Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Nu synes jeg, man skal være opmærksom på, at der jo altså er tusindvis af kontroller hvert eneste år, og i de allerfleste tilfælde fungerer tingene jo, som de skal. Nu skal vi lige tegne billedet med de rigtige proportioner.

Men der er en virksomhed her, hvor man ikke har grebet ind så hurtigt, som man skulle. Og når hr. Bjarne Laustsen spørger, hvornår man skulle have gjort det, kan jeg sige, at den der politianmeldelse jo burde have ligget der få dage efter, at fristen for at vedtage bødeforlægget blev opfyldt. Det er jo så det, Fødevarestyrelsen nu har påtalt over for regionscheferne, at sådan nogle ting må man sørge for at have styr på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 4193**

**13) Til integrationsministeren af:**

**Bjarne Laustsen (S):**

»I hvor stort et omfang anvendes udlændingelovens § 19, stk. 8, om, at »Ved afgørelsen om inddragelse af en opholdstilladelse i medfør af § 9, stk. 1, nr. 1, skal der tages særligt hensyn til, om opholdsgrundlaget ikke længere er til stede som følge af samlivsophør, der skyldes, at udlændingen med opholdstilladelse efter § 9, stk. 1, nr. 1, har været udsat for overgreb, misbrug eller anden overlast m.v. her i landet«, og hvorfor har denne paragraf ikke været brugt i Vino Vijendran Jeyasooriyans tilfælde?«

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg har fundet anledning til og desværre været nødt til at stille det her spørgsmål. Jeg synes, spørgsmålet er relevant, fordi jeg i ugen før påske skrev tre gange til ministeren om en sjællandsk kvinde, en voldsramt kvinde, som ministeren ville udvise af landet.

Jeg spurgte til forskellige ting. Der kom oplysninger fra arbejdsgivere, og der kom oplysninger om uro i det land, hun skal sendes hjem til. Jeg fik intet svar. Jeg fik bare at vide, at udvisningen var effektueret til at skulle finde sted tirsdag morgen kl. 7.

Jeg skal så meget gerne takke for de to siders breve, jeg har fået overrakt her i dag. Det, jeg synes er beskæmmende, er jo, at vi i sådan en sag som den her ikke får svar på de ting, inden man foretager udvisningen. Jeg synes, det er mangel