

Spm. nr. S 3973

12) Til familie- og forbrugerministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

»Vil ministeren forklare, hvorfor der for en fødevarer virksomhed som f.eks. ABM Food Aps, hvor der er konstateret flere overtrædelser af fødevarer loven, skal gå 4 måneder, inden der kommer et opfølgende kontrolbesøg?«

Bjarne Laustsen (S):

Jeg spørger ind til en konkret virksomhed i Nordjylland, ABM Food Aps, som har været omtalt i medierne, og som vi kan se af kontrolrapporten har fået adskillige påtegninger for en mangelfuld håndtering af deres fødevarer.

Nu kan det måske synes som en bagatel, at de f.eks., som der står her, er fremstillet som kølevare, men efterfølgende indefrosset og ommærket som dybfrostvarer. Det er jo det der med at have to forskellige datomærkninger: Når den ene udløber, så forsyner man dem med en anden.

Jeg ved ikke, hvor slemt ministeren synes det er i ministerens terminologi. Jeg synes selvfølgelig, det er skidt, men det, jeg synes er problemet her og endnu værre, er, at der i forbindelse med en virksomhed, der har fået bødeforlæg og en række påtaler, går 4 måneder, inden man kommer på opfølgingsbesøg.

Jeg vil gerne høre ministerens forklaring på, om det er rimeligt, at der skal gå så lang tid i forbindelse med en virksomhed, der har vist, at de ikke har styr på tingene. Er det ikke den slags virksomheder, der skal holdes lidt i ørerne?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jo, de skal bestemt holdes lidt i ørerne, og jeg synes da, det er helt uacceptabelt, at sådan noget finder sted. Med hensyn til mærkning er det jo også sådan, at vi nu vil have gennemført nogle mere restriktive mærkningsregler, meget gerne også EU-regler, for produktionsdatoen.

For så vidt angår den konkrete sag, som der spørges til, mener jeg, at jeg må give spørgeren fuldstændig ret i, at det ikke er håndteret ordentligt. Der er gået for lang tid. Det var sådan, at der var et kontrolbesøg den 20. december, så udstedte man et bødeforlæg den 23. december, og fristen for at vedtage bødeforlægget var 30 dage, og fristen udløb så den 23. januar. Men det var først den 27. marts, at virksomheden blev politianmeldt, og det er alt for sløvt. Det er Fø-

devarestyrelsen så også nu gået i gang med at tage fat på.

Man har over for regionscheferne taget fat på at sikre sig og indskærpe, at sådan nogle ting bliver strammet op, for det er naturligvis uacceptabelt. Det er jeg helt enig i.

Bjarne Laustsen (S):

Det er da et af de mest klare svar, vi har fået fra familie- og forbrugerministeren i lang tid, nemlig en erkendelse af, at det ikke er godt nok.

Det rejser jo det næste spørgsmål: Hvad vil ministeren gøre ved det ud over at tale med direktørerne osv.? Spørgsmålet er nemlig, hvad ministeren så på baggrund af det, han her har fundet ud af, nemlig hvad årsagen er til, at man ikke er kommet derud, vil gøre.

Ministeren bruger udtrykket, at det er for sløvt. Men hvad ligger der bag ved »sløvt«? Er det, at folkene har været syge, eller at der er tale om slendrian, eller at der ikke har været ressourcer nok, hvilket ministeren ikke bryder sig om vi siger?

Der må jo være en eller anden forklaring på, at man ikke har fulgt op på det, når nu ministeren siger: Det er ikke vores politik, at der skal gå så lang tid. Og det, efter at man har sagt, at man er enig i, at det er en meget alvorlig overtrædelse at ommærke kød på den her måde plus de andre ting, der har været. Så det vil være interessant at høre, hvad ministeren egentlig har tænkt sig at gøre ved det, og hvad årsagen er til, at det forhold er der.

Dernæst kender vi jo ikke til, hvor mange andre eksempler der er i samme kategori.

Kl. 15.05

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg håber ikke, der er for mange eksempler i samme kategori, men der er som sagt sket det, at Fødevarestyrelsen har indskærpet forholdene over for regionscheferne.

Man har præciseret to forhold.

Man har for det første sagt, at tiden fra tilsyn til sanktion skal minimeres, sådan at overtrædelserne bliver rettet hurtigt op, og sådan at der bliver fulgt konsekvent op på problemerne. Der har styringen simpelt hen ikke været i orden.

For det andet skal der være en hurtig gennemførelse af nogle ekstra opfølgende tilsyn, når man giver påbud og forbud, netop for at sikre, at der bliver kontrolleret hurtigt. Så det er for mig at se et spørgsmål om, at der ikke har været