

Formanden:

Tak til hr. Villy Søvnal. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Frank Aaen (EL):

Regeringspartierne har sagt flere gange, at det ikke er en undersøgelse, vi har brug for. Det er ikke dommere, vi har brug for. Vi har brug for en politisk debat. Det har de på sin vis fuldstændig ret i, og derfor undrer det mig også, at den anmeldelse af en forespørgselsdebat, som regeringspartierne for flere uger siden kom med i offentligheden, endnu ikke er fremlagt og ikke er fremmet, så vi kan få den politiske debat her i Folketingssalen. Jeg synes bare, at de partier skulle skynde sig at gøre det, som de har bebudet at de vil gøre.

Så er der også sagt, at alt er fremlagt, at vi har fået alle mulige notater, og at vi har fået en lang række dokumenter, der viser, hvor mange akter regeringen har liggende i sine arkiver om den her sag. Det er også fuldstændig korrekt, men de, som har læst bare en del af de sider igennem, vil hurtigt opdage, at gang på gang står der streget, så står der ingenting. Vi får at vide, at der er et notat. Vi må ikke få at vide, hvad notatet hedder. Vi får at vide, at der er et notat om, at statsministeren ville mødes med, så er det streget ud. Vi må ikke engang få at vide, hvem det er statsministeren eventuelt skulle have mødtes med. Så står der notat om ingenting.

Vi ved, der er dokumenter, som vi kender fra offentligheden, som ikke er med på aktlisterne, og vi ved, at der er dokumenter, der er sendt f.eks. fra Statsministeriet til Udenrigsministeriet, som ikke er med på aktlisterne. Så aktlisterne er altså for det første ikke fyldestgørende, og for det andet er de på de vigtige steder, der, hvor vi virkelig har brug for at vide, hvad der er sket, gjort fortrolige, så vi ikke engang kender aktstykkets navn.

Det er jo derfor, vi har brug for, at vi skal have en politisk debat, hvor vi også alle sammen har adgang til de vigtigste dokumenter, der er grundlaget for den debat. Det, der undrer mig, for det er jo det, der er kernen i, at vi er nødt til at bede om en undersøgelse, er jo, at vi er nødt til at finde en form, hvor vi kan få at vide, hvad det egentlig talt er, der er foregået, hvad det er, som Folketinget burde have haft at vide for lang tid siden, som de slet ikke har fået at vide og heller ikke får at vide i dag, eller de i hvert fald først har fået at vide, efter at krisen var brudt ud i lys lue.

Det er ikke bare noget med form. Det har ikke bare noget at gøre med, at vi har krav på oplysning. Det er ikke bare noget med at behandle Folketinget ordentligt, men det er for at vurdere to af de vigtige elementer, der er i den her sag.

For det første: Er det korrekt, at det her var en sag, der drejede sig om ytringsfrihed? Eller er det ikke korrekt? Vi har set af en masse dokumenter, der trods alt er kommet frem, at det her var et spørgsmål om at diskutere behandlingen af udlændinge i det her land, eller for at sige det på en anden måde, et spørgsmål om, hvad der sker, når et land i så lang tid har en regering, der baserer sin politik over for udlændinge på ryggen af Pia Kjærsgaard, undskyld til fru Pia Kjærsgaard. Det er jo sådan set den ene del af kernen i det her.

For det andet er der noget, vi også er nødt til at kunne se nærmere for at forstå ordentligt, og det er, om der var nogen advarsler, regeringen burde have hørt. Det tror vi, for vi har hørt nogle af dem, men der er flere, for det kan vi se i aktlisterne, som vi bare ikke har fået lov at se. Eller er det sådan, at regeringen altså godt nok hørte det, men ikke ville høre efter og ikke ville gøre, som der blev sagt, fordi den var stædig, og fordi den ikke ville genere Dansk Folkeparti og derfor kørte videre på en fejlagtig politik langt ud over det, der var grundlag for, og som førte os til det, der er den største katastrofe for dansk udenrigspolitik i årtier?

Altså, kernen i konflikten og regeringens håndtering eller rettere sagt forkerte håndtering af sagen kan vi kun ordentligt vurdere i fællesskab, hvis vi også har adgang til flere af de dokumenter, der i dag er hemmelige, og som ikke behøver at være hemmelige.

Så vil jeg bare sige til sidst, at der er gjort en række indvendinger mod undersøgelsen, muligvis er nogle af dem korrekte, men foreslå så en anden undersøgelse. Altså, jeg er åben over for alle forslag om undersøgelser, bare man er indstillet på, at det skal være en undersøgelse, der sørger for, at vi får et bedre fælles grundlag for at vurdere sagens substans og kan få den politiske diskussion på basis af den substans, som ligger i sagen. Kom med en anden form for undersøgelse.

Kl. 19.25

Vil man ikke komme med en undersøgelse, så er det kun, fordi man har noget at skjule, og det er jeg sikker på at alle danskere er klar over.