

mindre teoretisk til undervisning, end vi ofte gør herinde i Folketinget.

Derfor er det selvfølgelig en forbedring at reducere den almene studieforbereelse i grundforløbet fra 20 pct. af undervisningstiden til 10 pct. Dette er for Dansk Folkeparti den væsentligste forbedring, der vil give tiltrængt plads og flere timer til den almindelige undervisning i fagene – en undervisning, der altså i grundforløbet har været trængt af konstant at skulle afgive timer til almen studieforbereelse og de nye kunstige fag almen sprogforståelse og naturvidenskabeligt grundforløb.

Anders Fogh Rasmussen sagde i 1990'erne under den tidligere regering, at pengene fossede ud af statskassen. I dag kunne man fristes til at have et citat, der lyder noget lignende, men det er bare undervisningstimerne, der fosser ud af fagene. Før reformen underviste lærerne f.eks. i sprogfagene tysk, fransk, engelsk og spansk i 4 timer om ugen. Efter reformen har eleverne i grundforløbet, altså i det første halve år, i gennemsnit deres valgte sprogfag i 2 timer om ugen. Dertil kommer en væsentlig reduktion af det skriftlige arbejde i næsten alle fag, og samlet set afleverer eleverne 20 pct. færre opgaver. Jeg kan godt forstå, hvorfor mange af de elever og lærere, som jeg har talt med, har haft svært ved at se det som en forbedring.

Så er der forslaget om, at dansk, engelsk, historie og idræt skal kunne vente med at indgå med den egentlige faglige undervisning til efter, at det første halve års grundforløb er overstået. På den ene side kan man sige, at disse fag dermed får nogle mere sammenhængende forløb efter jul med nogle flere timer på det ugentlige skoleskema; på den anden side er det svært at se det som den store forbedring, at eleverne ikke har de pågældende fag i det første halve år. Når man fjerner dansk, historie og engelsk fra grundforløbet, synliggør og tydeliggør man selvfølgelig for alle, hvordan gymnasireformen har givet disse fag langt færre timer til den almindelige undervisning.

Følgegruppens forslag tydeliggør, at reformen, må vi erkende, er skruet forkert sammen, og det synes jeg alle forligspartierne må tage på sig, og jeg skal da også erkende, at Dansk Folkeparti i dag ville have gjort det anderledes – set i bagklogskabens altid klare lys.

Det tredje element i ændringsforslaget kan jeg dog uforbeholdt tilslutte mig. Det drejer sig om, at evalueringen af den almene studiefor-

beredelse kan finde sted ved slutningen af 1. g. Det er et fornuftigt forslag.

Alt i alt er der tale om små justeringer og forbedringer. Det er mit håb, at disse justeringer og forbedringer om nogle år vil kunne afløses af en mere omfattende ændring af den fejlkonstruktion, som gymnasireformen har vist sig at være.

Det er mit håb, at undervisningsministeren, som desværre ikke har mulighed for at være til stede i dag, men så kan jeg jo sige det til viden- skabsministeren, og regeringen vil være åben over for en diskussion af en uddannelsespolitik, som vil sætte kundskaber og almen dannelse i højsædet. I folkeskoleforliget har vi prioriteret de kulturbærende fag. Den logik håber jeg med tiden kan blive overført til gymnasieskolen.

Med disse bemærkninger kan Dansk Folkeparti støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Må jeg forstå det sådan, at Dansk Folkeparti trækker sig ud af forligskredsens omkring gymnasireformen?

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Nej, sådan kan man ikke forstå det. Det, man kan forstå det som om, er, at jeg synes, at med de problemer, som gymnasireformen har vist sig at medføre i gymnasieskolen, må man sige, at så er det rimeligt, at man fra Folketingets talerstol udtaler betænkelighed omkring de problemer. Men det skal ikke tages som udtryk for, at vi træder ud af forligskredsen. Det skal det ikke.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Betyder det, at vi så er i en af de sædvanlige situationer, hvor Dansk Folkeparti springer op som en løve og falder ned som et lam: Masser af kritik, stor ståhej, det hele er galt, alt bør laves om, men når det kommer til stykket så ikke noget alligevel? Eller er det her noget, som Dansk Folkeparti vil følge op på? Det er jo en kendt sag, at hvis det er vigtigt for Dansk Folkeparti, så ved man nok at sætte trumf på og få lavet det om, uanset hvem der så måtte være forligspartier.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg mener ikke, at den beskrivelse, som fru Margrethe Vestager giver med lammet og løven, er