

de er. Da en af de ting, som 10. klasserne og efterskolerne har lagt meget vægt på, var, at de fik lov til at beholde 10.-klasses-prøverne, kan ordføreren så forklare mig, hvordan det kan være, at efterskolerne, som dog hører til de frie skoler, så stærkt ønsker og lægger så stærk vægt på over for Folketingets partier, at 10.-klasses-prøven bliver opretholdt?

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det kunne jeg sikkert godt forklare, men spørgsmålet er, om min forklaring på det er så interessant set i forhold til, hvad der sådan set er min tilgang til det her. Jeg synes nemlig, at efterskolerne skal have den frihed, at de har mulighed for at bevare sådan en prøve, hvis det er det, de ønsker, nøjagtig ligesom jeg ønsker, at andre frie skoler skal have frihed til ikke at have den slags prøver, hvis det er det, de ønsker.

(Kort bemærkning).

**Britta Schall Holberg (V):**

Så tror jeg, at ordføreren og jeg er lige ved at være enige. Her i lovforslaget er det nemlig sådan, at man på de frie skoler kan vælge, om man vil afholde de prøver, eller om man vil afholde sine egne prøver, eller om man helt vil afstå fra at afholde prøver. Det må da vist være udtryk for den totale frihed, så vidt jeg kan høre.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Så er der bare den tilføjelse, man er nødt til at gøre, at hvis man forsøger at udnytte denne totale frihed, så har regeringspartierne og Dansk Folkeparti besluttet sig for, at man så også har fortjent at få et ekstra tilsyn, og at de elever, der vil fortsætte i gymnasiet, har fortjent at få en ekstra eksamen. Så efter at man har gjort det på den måde, at man pålægger de her skoler en ekstra byrde, så kan man sige, at vi har givet dem den totale frihed.

Jeg vil sige, at man har bevaret en mulighed for, at mennesker, som virkelig vil slås for det her, stadig kan bevare en frihed. Det er mere sympatisk, end jeg er sikker på, at enkelte partier her i Folketinget kunne ønske det skulle være, så Venstre har måske alligevel fået lidt i forhandlingerne.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**26) Første behandling af lovforslag nr. L 181: Forslag til lov om ændring af lov om uddannelsen til studentereksamen (stx) (gymnasieloven) og af lov om uddannelserne til højere handelseksamen (hhx) og højere teknisk eksamen (htx). (Ændring af grundforløbet i de treårige uddannelser).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).  
(Fremsat 29/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 17.45

## Forhandling

### Ellen Trane Nørby (V):

Gymnasiereformen har jo fået mange skældsord med på vejen i sin første korte levetid. Nogle ønskede endda at skrotte reformen, før den overhovedet var kommet i gang. Meget af kritikken har sådan set været uberettiget og har mere skyldtes en frustration over ting, der ændrer sig, end at det reelt set var indholdet, det var galt med. Heldigvis er tonen da også blevet langt mere forsonlig og konstruktiv.

Men det er også helt åbenlyst, at der med enhver stor reform følger nogle indkøringsproblemer, og at der meget ofte også er behov for justeringer. Det var på den baggrund, at undervisningsministeren i april 2005 nedsatte en følgegruppe til at overvåge gymnasiereformen. Følgegruppen afleverede i efteråret sin første rapport og her lidt senere sin anden rapport, og i den anden rapport blev det bl.a. konkluderet, at der på visse skoler er for meget trængsel i grundforløbet.

På baggrund af de konstruktive drøftelser, vi så har haft i den brede forligskreds bag gymnasiereformen, hvor der har været opbakning til en