

let i dag, så kommunerne i hvert fald ikke med dette lovforslag som undskyldning kan komme og sige, at de føler, de er nødt til at forringe kvaliteten i børnepasningen.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg må sige, det er stærke sager, at der ikke skal lyde et eneste ondt ord fra Enhedslistens ordfører.

Jeg går ud fra, at det er ordføreren bekendt, at Enhedslisten var med til at gennemføre det forslag, som for vuggestuerne vedkommende direkte betød, at kvaliteten blev sænket i 150 af landets kommuner. De fik færre penge til deres daginstitutioner og færre penge til at løse de opgaver, som Enhedslisten ellers ved festlige lejligheder bryster sig af at tale om er så nødvendige.

Derfor bliver jeg nødt til at stille Enhedslistens ordfører det samme spørgsmål, som jeg stillede til SF's ordfører: Er det en betingelse for, at Enhedslisten kan støtte dette forslag, at det ikke går ud over kvaliteten i daginstitutionerne? Ellers er det jo bare, havde jeg nær sagt, en mærkelig princip tale, som ikke har noget kød på sig, fordi virkeligheden derude er, at det meget let risikerer at føre til dårlig kvalitet. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, om man kan støtte det radikale ændringsforslag, der gør, at det sådan set vil blive forældrene, kommunerne og daginstitutionerne selv, der bestemmer, hvordan de vil bruge midlerne.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det, der sker med vedtagelsen af dette forslag, er jo først og fremmest, at skatteyderne her i landet – med den forskellige vægt, som skatten nu lægger på vores skuldre – kommer med til at finansiere en udgift, som børneforældrene ellers skulle finansiere. Det vil altså sige, at der sker en omfordeling fra mennesker, der ikke har børn, til mennesker, der har børn, og det går Enhedslisten faktisk ind for. Vi går sådan set også ind for, at der inden for en række offentlige områder skal være ydelser, som går til mennesker, der ikke tilhører de dårligst stillede 25 pct. af befolkningen, selv om jeg altid bliver imponeret, når man taler om de rigeste 75 pct., for det er da en ganske stor del af befolkningen. Det er det første, jeg vil sige.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg faktisk har meget svært ved at genkende billedet af, at der i

150 kommuner i dette land skulle være sket forringelser af kvaliteten i vuggestuerne på grund af, at betalingssatserne er blevet sænket. Det har jeg faktisk meget svært ved at se, og jeg ved ikke, om Det Radikale Venstre har foranstaltet en konkret undersøgelse på området, eller om der er tale om gennemsnitsbetragtninger, så man så lige så godt kunne sige, at andre kommuner har fået flere penge og derfor har fået mulighed for at hæve kvaliteten.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Nu var hr. Per Clausen jo ikke ordfører på L 25, der handlede om vuggestuerne, men her fik vi under udvalgsbehandlingen en meget fin oversigt over alle landets kommuner, som viste, hvor forslaget netto ville føre til færre bevillinger, og hvor det ville føre til flere bevillinger. I 150 kommuner førte det til færre bevillinger, og det er det, jeg bygger på. Det var tal fra ministeren selv.

Hr. Per Clausen siger, at her handler det om, at der bliver overført penge fra de borgere, der ikke har børn, til dem, der har børn, og det er jo rigtigt. Men det, jeg lægger vægt på, er, hvad de penge skal bruges til. Hr. Per Clausen vil tvinge forældrene og kommunerne til at nedsætte taksterne for de rigeste forældre, hvorimod jeg siger: Skulle vi ikke i stedet for bruge de penge på at lave en større social indsats for de fattigste børn og de fattigste familier?

Kl. 16.35

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at Enhedslisten af alle partier er så begejstret for, at alle de penge skal gå til de rigeste familier i Danmark, i stedet for at man prøver at fokusere på en social indsats eller i det mindste – jeg tror ikke, jeg fik svar på mit spørgsmål – lader det være op til kommunerne selv, om de vil prioritere den sociale indsats eller bruge pengene til at nedsætte taksterne.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Nu bliver det demagogiske fif med at tale om de 75 pct. rigeste danskere jo ikke bedre af at blive gentaget. Pointen er, at der går penge fra mennesker, der ikke har børn, til mennesker, der har børn, og det går vi ind for, for det synes vi er rigtigt og fornuftigt. Så kan man godt som Det Radikale Venstre sige: Jamen der skulle være stillet et andet forslag om, at der skal afsættes 1 mia. kr. til at hæve kvaliteten i daginstitutionerne. Jeg