

I regeringsgrundlaget »Nye mål« skriver V og K: Hvis institutionerne skal bidrage til at bryde den negative sociale arv, så skal der tilføres flere ressourcer til området. Det er vi fuldstændig enige i. Men pengene skal efter vores mening ikke bruges til bureaukrati og administration, men til kvalitet og bedre pasning i institutionerne.

I dette lovforslag er der ikke flere penge til området, men alene til en kompensation via bloktilskuddet ved en takstnedsættelse til kommunerne. Jeg forudser en vis risiko for, at kommunerne vil være nødsaget til på baggrund af lovforslaget at gennemføre besparelser på daginstitutionsområdet. Det er vi i hvert fald nervøse for.

Forældrene har i en brugerundersøgelse foretaget af analyseinstituttet Vilstrup bl.a. peget på, at der i første omgang burde anvendes flere ressourcer på at forbedre kvaliteten i dagtilbudene. Andre undersøgelser har dog vist, at hver tredje kommune i år har skåret ned på børnepasningen, så der nu er tale om mindre kvalitet og færre ressourcer i institutionerne i forskellige kommuner.

Jeg er bange for, at vuggestue- og børnehaverbørn bliver opdelt i A- og B-hold, bl.a. fordi lovforslaget åbner for oprettelse af privatinstitutionerne, hvor kommunerne, sådan som jeg har læst forslaget, ikke vil få henvisningsret til pladserne. Det vil jeg gerne høre ministerens kommentar til. Dette er en helt klar ændring af den praksis, som vi har i dag på området.

Jeg frygter, at konsekvenserne, hvis kommunerne ikke får henvisningsret, også vil være til stor skade for integrationen. Børnehaver og børneinstitutioner spiller efter Socialdemokraternes mening en meget stor rolle og en aktiv rolle i integrationsprocessen. Børnene møder hinanden, børnene taler med hinanden, børnene lærer af hinanden.

Derfor er det en meget dårlig idé, der f.eks. kan ende med at skabe grobund for rent nationalistiske eller rent religiøse børnehaver. Sådan kan man også fortolke det her lovforslag. Hvis loven åbner for, at hr. Laban kan drive børnehaver, så kan vi slet ikke nå de børn, der har mest brug for at møde dansk pædagogik og dansk kultur.

Derfor vil vi gerne høre ministeren, hvilke kriterier og retningslinjer der stilles, for at man kan blive godkendt til at passe børn eller oprette private daginstitutioner. De eneste kriterier, jeg har læst i lovforslaget her, er, at man skal stille

en kaution på 30.000 kr. Det er ikke nok efter vores vurdering. Jeg synes, at vi stadig væk skal stille krav og sætte retningslinjer for, af hvem og hvordan vores børn skal passes.

Socialdemokraterne vil stadig væk støtte alle de ordninger, som kan forbedre forholdene på institutionerne både for at skaffe mere plads, skaffe efteruddannelse til personalet og tilbyde en kvalitetsfuld børnepasning til vores børn.

Socialdemokraterne vil gerne under udvalgsarbejdet have en redegørelse for konsekvenserne af en nedsættelse af taksterne for at sikre, at lovforslaget ikke rammer skævt i de enkelte kommuner. Socialdemokraterne vil konstruktivt indgå i udvalgsarbejdet for dels at medvirke til, at taksterne på hele daginstitutionsområdet nedsættes, dels at sikre, at der ikke sker forringelser i kvaliteten og normeringerne på området.

Kl. 15.45

Jeg vil til sidst gentage Socialdemokraternes ønske:

1) Kriterierne for at blive godkendt til at etablere private børnepasninger: Jeg ved godt, at det er kommunerne, der får kompetence til at godkende, men også til at tilbagekalde tilladelserne til børnepasning, men vi vil gerne have lidt mere klare linjer for, hvad det går ud på.

2) Jeg vil også gerne spørge ministeren, om kommunerne får henvisningsret til private børnepasningsordninger.

3) En redegørelse for, hvordan forskellige kommuner bliver påvirket økonomisk af lovforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er foreløbig to, der har bedt om korte bemærkninger til ordføreren. Først hr. Martin Lidegaard, og efter ham er det hr. Per Ørum Jørgensen.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil gerne takke hr. Hüseyin Arac for en god ordførertale, synes jeg, der jo meget præcist påpeger, hvor asocialt det forslag, vi står med her, egentlig er.

For det første er det et forslag, der kun kommer de 75 pct. rigeste danskere til gavn. De 25 pct. fattigste, der har friplads, får ikke gavn af det. For det andet vil det ramme skævt. Jeg kan fortælle, at da regeringen lavede en lignende ordning for vuggestuer, var der 150 kommuner, der fik færre penge og altså dårligere kvalitet ud