

Senere i samme afsnit står der, og jeg citerer igen:

»Lovforslaget indeholder derfor ikke forudsætninger om merudgiftskrævende initiativer for dagtilbuddet.«

Det betyder altså i praksis, at der sker en registrering af børnemiljøet, at der udarbejdes handleplaner, men at der ikke følger ressourcer med til at tage yderligere initiativer for at afhjælpe problemerne.

Det synes vi er et problem. Det er ikke et problem, at vi skal prioritere. Nej, det er vi vant til, og det er naturligt, men det er et problem, at man skaber en forventning og nogle håb om forbedringer og man så ikke har ressourcerne til at indfri dem.

Jeg må opfatte, at ministeren mener, at der alene ved at registrere og udarbejde planer vil ske et kvalitetsløft. Den opfattelse deler vi ikke fuldstændigt.

Nu er det jo sådan, at det her slet ikke er nyt stof for personalet i dagtilbuddene. At miljøet i dagtilbuddene har en stor betydning for børnenes trivsel og udvikling, har vi jo set gennem mange år. Vi har fået henvendelser fra personalet, der netop har rettet de her henvendelser til os og sagt, at hvis vi skal have den gode kvalitet i institutionerne, så skal vi også have gode vilkår.

Så vi trænger til et kvalitetsløft, sådan at vi får noget ud af anstrengelserne. Vi har ikke brug for flere ansatte, der bare sidder og arbejder med papir. Vi har brug for flere ansatte, der arbejder sammen med børnene, så vi kan få en bedre kvalitet.

Vi kender fænomenet fra undervisningsmiljøerne, som nu efterhånden har et par leveår på bagen, og derfra ved vi faktisk, at de beskrevne planer ikke bruges som det aktive redskab, som de var tænkt som. Det er nogle af de ting, som vi kan undersøge i forbindelse med behandlingen her og kan stille nogle uddybende spørgsmål til.

I lovforslaget beskrives det, at det er den enkelte daginstitution, der skal være ansvarlig for udredningen og udarbejdelsen af handleplaner. Det bør efter vores mening være et kommunalt ansvar, som i praksis selvfølgelig kan uddelegeres til institutionerne, og vi mener også, at de forældrevalgte skal have mere indflydelse på det her spørgsmål. Vi mener ikke, at spørgsmålene kun skal drøftes med de forældrevalgte bestyrelser. Vi mener også, der skal ligge nogle reelle høringsmuligheder i det eller eventuelt en

godkendelse som det første step i en handlingsplan.

Kl. 14.25

Vi er således positive over for forslaget, men finder, at ministeren skal skruer op for ambitionerne, og det kunne bl.a. ske ved at give mulighed for at skabe forbedringer for dermed at sikre, at loven ikke bliver en skuelov.

Vi mener, loven skal bruges til at skabe positive forbedringer af børnenes opvækst, og der er afsat 2 mia. kr. over 4 år, hvoraf de 400 mio. kr. er afsat her i 2006. Det er i virkeligheden ikke så mange penge, når vi kigger på, at området har været udsat for nedskæringer i de sidste år, men som sagt går vi positivt ind i at arbejde med lovforslaget og håber på, at vi gennem et samarbejde kan skruer op for ambitionerne og derved skabe bedre kvalitet i de pædagogiske dagtilbud, for det fortjener de.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Allerførst vil jeg gerne kvittere over for Socialdemokratiets ordfører, for så vidt jeg kan høre det, vil man støtte det her lovforslag, og der var også positive vendinger.

Der var lige den bemærkning om, at regeringen ikke vil bruge ret mange penge på pasningsområdet. Der bliver brugt adskillige milliarder på det her område, og når man så oven i købet i regeringsgrundlaget afsætter 2 mia. kr., som ifølge den socialdemokratiske ordfører ikke er ret mange penge, samtidig med at man også er i stand til at sænke taksterne, er jeg sådan set ikke enig i den vurdering.

Men mit spørgsmål angår det, fru Lise von Seelen efterlyser her, nemlig penge til at løse de problemer, der måtte komme: Hvad er det for nogle problemer, som vi skal løse? Er det nye ventilationssystemer til de steder, hvor det ikke er i orden? Hvad er det konkret, Socialdemokratiets ordfører mener at vi skal afsætte penge til efterfølgende?

(Kort bemærkning).

**Lise von Seelen (S):**

Jeg vil godt lægge ud med at sige, at jeg faktisk udtalte, at vi så positivt på det her lovforslag og ville gå ind i arbejdet. Jeg sagde ikke på noget tidspunkt, at vi ville støtte lovforslaget, men jeg sagde, at vi var positive og ville gå konstruktivt ind i arbejdet.

Så vil jeg sige, at det at sænke taksterne jo ikke har noget at gøre med kvaliteten i daginsti-