

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 104: Forslag til lov om ændring af patentloven. (Ratifikation af ændringer til den europæiske patentkonvention).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 14/12 2005. Første behandling 21/2 2006. Betænkning 6/4 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af lov om omsætning af fast ejendom, lov om leje af erhvervslokaler m.v., lov om leje og lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. (Oprettelse af et disciplinærnævn for ejendomsmæglere, skærpelse af oplysningspligt m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 11/1 2006. Første behandling 7/2 2006. Betænkning 20/4 2006).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

### Forhandling

**Jens Christian Lund (S):**

Jeg vil starte med at rose ministeren for at tage ændringsforslaget tilbage og stille et nyt ændringsforslag, som absolut er bedre end det første, der ganske vist heller ikke var ret godt. Men jeg vil gerne sige, at når vi afgiver betænkning, er det jo vigtigt, at det, der står i betænkningen, er noget, som Folketinget kan bakke op om, og som bygger på praksis i retssager osv. Må jeg have lov til at læse noget, der ikke står i betænkningen, op for ministeren:

Kl. 13.45

Folketinget er hundrede procent enige i dette lovforslag og dets begrundelse. Folketinget vil gerne understrege, at dette lovforslag alene blev fremsat som konsekvens af nogle meget uheldige situationer i branchen. Vi håber, at det signal, der er udsendt med dette lovforslag, bliver forstået af alle i branchen.

Folketinget forstår ikke, at der er købere og sælgere af fast ejendom, der tør binde an med personer, der driver ejendomsmæglervirksomhed, uden at de pågældende er registreret eller har de fornødne forsikringer. Vi finder det derfor væsentligt at understrege, at domstolene bør dømme mindst lige så hårdt som Disciplinærnævnet, hvis en ikkeregistreret mægler begår forseelse.

Tilsvarende bør advokater, der driver ejendomsmæglervirksomhed, og som er registreret som ejendomsmæglere, straffes lige så hårdt som ejendomsmæglere af Disciplinærnævnet. Folketinget finder, at der snarest bør lovgives vedrørende budrunder, da partierne ikke er nået til enighed.

Jeg vil godt bede ministeren sige, hvad det er i det, jeg sagde, ministeren ikke er enig i. Det er jo lidt interessant, at en minister nu får lejlighed til at sige, hvad ministeren er uenig i, og det glæder jeg mig til at høre.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Lovforslaget, vi har til behandling i dag, er jo et resultat af et bredt samarbejde mellem Folketingets partier, hvor vi netop på baggrund af de problemer, der viste sig i sommerferien sidste år, blev nødt til at se på lov om omsætning af fast ejendom en gang til. Nu håber vi, det efterhånden er sidste ombæring.

Jeg kan rolig sige, at jeg overordnet er enig i det, der netop blev sagt fra Folketingets taler-