

det er væsentligt, specielt for Det Skæve Danmark, at der investeres i kystturisme, og jeg har et helt konkret spørgsmål til ministeren: Er ministeren vidende om, at man i øjeblikket fører en meget differentieret prispolitik over for henholdsvis tyske og danske turister i sommerhusområderne?

Kl. 13.10

Jeg ved godt, at udlejningsbureauerne er kapitalistiske virksomheder, men hvad er ministerens holdning til, at der er så store prisforskelle? Mener ministeren ikke, det kunne være en af grundene til, at der ikke kommer så mange tyskere til vores kystområder? Det er utrolig væsentligt, at der kommer nogle. I påsken var jeg oppe og bese området, og jeg så mange tomme sommerhuse. Jeg lejer ikke mit sommerhus ud, så det er ikke af personlige grunde, jeg spørger.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg er meget enig med spørgeren i, at den tyske andel af turisterne i vores kystområder er ualmindelig vigtig for Danmark. Vi ved, at turismen ofte bidrager godt til økonomien i de områder, der har det lidt sværere end andre, og derfor har vi netop også fokus på de områder i den turismepolitiske handlingsplan.

Jeg tror faktisk ikke, man i turismeorganisationer er meget uenige i, at vi er nødt til at fokusere på netop dette område i øjeblikket. Det hænger jo lidt sammen med, at de ældre tyske familier ikke kommer i så mange uger, som de gjorde tidligere, og at den tyske økonomi har været noget underdrejet, så derfor er det et af de markeder, vi har tabt på. Vi bruger, så vidt jeg erindrer, omkring 150 mio. kr. på turisme, og jeg håber selvfølgelig, at vi kan videreudvikle markedet, og bl.a. på baggrund af den debat, vi har haft i Globaliseringsrådet, er vi enige om, at vi skal fokusere mere på turisme.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 115**

**Niels Sindal (S):**

Jeg vil benytte tirsdagsspørgetiden til at rejse en sag, som har været undervejs længe.

De sidste dage har vi i Børsen kunnet se overskriften »Mareridtet i Forstædernes Bank«, men lad nu Forstædernes Bank hvile. Det, jeg gerne

vil spørge ministeren om, er, om vi kan få et tilsagn om, at der bliver set på den situation, der udspiller sig i forbindelse med god skik-regler og pengeinstitutters professionsansvar.

Der er åbenbart nogle forskellige opfattelser af, hvordan reglerne skal være, og hvordan de skal fortolkes. Finansrådet holder på, at de regler, vi har i dag, er gode nok, men folk fra handelshøjskolerne og branchen i øvrigt vil gerne have, at vi ser på, om reglerne nu lever op til det, man kan forvente af dem. Jeg vil gerne høre ministeren, om vi kan få et tilsagn om en eller anden form for udvalgsarbejde eller en diskussion mellem ordførerne og ministeren om, hvorvidt vi skal gribe ind. Nu har vi drøftet spørgsmålet det sidste halve år, og parterne står ligesom stejlt over for hinanden.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil sige, at den konkrete sag, der har været omtalt i Børsen inden for de seneste dage, vil jeg godt have mulighed for at sætte mig nærmere ind i, men diskussionen som sådan går jo på forskellen mellem og spekulatoren i den lange rente kontra den korte rente. Vi skal selvfølgelig hele tiden sørge for, at god skik-reglerne bliver overholdt, og her kan jeg sige, at vi faktisk har valgt at bevilge yderligere et ret stort millionbeløb til Finanstilsynet, så det i større udstrækning kan kontrollere, om god skik-reglerne overholdes.

Jeg mener faktisk, at sådan, som god skik-reglerne er i øjeblikket, ligger de på et fornuftigt niveau. Men når det så er sagt, er et klart, at vi skal have et regelsæt, der kan tage vare på, at folk ikke bliver vildledt. God skik-reglerne skal overholdes, så enkelt er det, det er helt klart, og bliver de brudt, må der komme en sag ud af det.

Derfor vil jeg ikke fokusere på den konkrete sag, men blot sige, at når vi taler om god skik-reglerne, skal de overholdes. Men folk må også selv være klar over, at jo mere risikabel deres investering er, desto større parallelitet er der mellem, hvor stort et overskud den kan give, og hvor mange øretæver den kan give. Vælger man at investere risikabelt, er risikoen for at tabe penge også til stede, på samme måde som når man i sin tid skulle vælge mellem et F1-lån og et 30-årigt 4-procents-lån.

Jeg tager gerne et møde i Erhvervsudvalget, men jeg kan ikke udtale mig om den konkrete sag.