

sige, at vi i Dansk Folkeparti har haft præcis de samme overvejelser. Men er fru Barfod ikke enig i, at det direktiv, som blev gennemført på foranledning af EU, var en forbedring, i forhold til hvordan de daværende mellemhandleransvarsregler i Danmark var?

Når de regler nu bliver ændret, og vi kommer ned under niveau af, hvordan det var på det tidspunkt, så ville det mest naturlige være at sige, at vi fastholder de regler, som vi har udviklet i Danmark, snarere end at gå ind og sige, at vi ønsker at lave en *lex danica* af EU-retten for Danmark. Der er det dog mere naturligt at holde fast i de danske regler, er det ikke rigtigt?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Vi mener, at vi skal holde fast i de danske regler, der også har været gældende efter 1989-direktivet, at vi skal holde fast i de danske regler, der har været gældende, indtil man nu ændrer lovgivningen. Så når regeringen går ind og forringer så meget, som der er lagt op til i lovforslaget, er det klart, at Dansk Folkepartis forslag er en forbedring i forhold til de forringelser, som regeringen vil indføre. Men vi mener slet ikke, man skulle lave nogen forringelser.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Derefter er det ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 85, hr. Morten Messerschmidt. (*Ordføreren løber op til talerstolen*). Det er godt med lidt motion.

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg vil gerne kvittere for opbakningen til Dansk Folkepartis beslutningsforslag fra Enhedslisten og også for de betragtninger, som Enhedslistens ordfører er kommet med. For os at se, er det for så vidt en rigtig analyse, som fru Barfod fremdrager. Men for Dansk Folkeparti må det være sådan, at EU-lovgivningen fortolkes af EF-Domstolen, og tilsyneladende er det sådan, at reglerne i EF-direktivet fra starten har været, som EF-Domstolen nu siger, at de er, vi har bare ikke vidst det. Det er jo faktisk det, der er retstilstanden.

Derfor vil jeg også gerne spørge justitsministeren, hvad man agter at gøre ved de domme, som er afsagt efter § 10 i produktansvarslovgivningen i den mellemliggende tid frem til nu, for der er jo klart et dilemma med hensyn til, om man så skal lade EF-Domstolens dom få tilbagevirkende kraft; om den her forringelse af forbru-

gersikkerheden skal have tilbagevirkende kraft, eller om det dog kun er vedrørende de fremadrettede sager, der bliver et problem.

Jeg er fuldstændig enig i det, som andre ordførere har fremført, nemlig at det her er en teknisk sag, og at det nok i virkeligheden er en debat, der mest hører til i Retsudvalget, hvor vi virkelig kan få lov til at arbejde med det juridiske nørderi. Og det vil jeg sige, at jeg ser meget frem til.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Den næste taler er justitsministeren. (*Ministeren løber op til talerstolen*). Den eneste, der ikke får lov at løbe her i Folketingssalen, er formanden.

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg tillader mig at sige, at jeg ved, at formanden også løber en gang imellem i en anden sammenhæng. Fred være med det, motion har vi alle sammen godt af.

Jeg vil også gerne takke for behandlingen her i dag. Alle er jo enige om, at det her ikke er en sjov sag at stå med. Vi skal efterleve EF-Domstolens afgørelser, og i den her sag har det været svært for os, fordi vi jo ikke har syntes, at det var rimeligt at lave en forringelse af forbrugerbeskyttelsen.

Som flere også har været inde på, har regeringens stilling også været, at i og med at dommen faldt og den skulle efterleves, har det afgørende jo været, at vi kunne tage nogle fremadrettede skridt, der kunne være med til at sikre forbrugerne fremover.

Som jeg også har redegjort for her i dag, så sikrer lovforslaget, at vi efterlever den dom, der er kommet fra EF-Domstolen. Lovforslaget indebærer samtidig, at mellemhandlerens ansvar for egne fejl og forsømmelser skærpes, og det sker ved, at mellemhandleren pålægges en omvendt bevisbyrde ved produktskader. Fru Elisabeth Arnold har under sin ordførertale rejst, at det selvfølgelig skal gennemgås grundigt under udvalgsbehandlingen, og det medvirker vi gerne til.

Kl. 11.50

Vi har syntes, at det var vigtigt, at vi forsøgte at beskytte forbrugeren mest muligt inden for de rammer, som EF-Domstolens dom nu sætter for os. Som jeg også har redegjort for – og det synes jeg også er vigtigt at få sagt for at understrege, at det selvfølgelig er en beklagelig situation, vi står i – så vil jeg nedsætte et sagkyndigt udvalg, der skal overveje, om også sælgers ansvar efter kø-