

overlades noget til Domstolens fortolkning, og sådan er det altid.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Så er der ikke mere til den radikale ordfører. Vi går videre i ordførrækken, og den næste ordfører er fru Anne Baastrup.

Anne Baastrup (SF):

Da vores ordfører, fru Anne Grete Holmsgaard, ikke kan være til stede, skal jeg kort fortælle, hvad SF mener.

Det her er svært. Jeg husker tydeligt dengang, vi havde diskussionen om produktansvarsdirektivet tilbage i 1980'erne, og jeg husker det også, som om det tog adskillige år, før Danmark rent faktisk kunne gå ind og støtte produktansvarsdirektivet og efterfølgende kunne få formuleret en lovgivning, som der kunne opnås et flertal for her i salen.

Det, der også var karakteristisk for netop den erklæring, som hr. Morten Messerschmidt hele tiden vender tilbage til, var, at de andre lande ikke var enige. Men vi fik et lille figenblad, således at den daværende danske regering kunne argumentere for, at man her i Danmark skulle støtte direktivet med den konsekvens, at vi fik en produktansvarslovgivning, der hvilede på de principper, som vi altid havde haft, men som ikke var direktivmedholdelige. Det er den problemstilling, vi nu står i, det er så kommet nu, vi har fået en over næsen med den her dom.

Spørgsmålet er så: Skal vi vælge den model, som Justitsministeriet har valgt, eller har Forbrugerrådet ret i, at man nok har været lidt for negativ i sin vurdering af, hvor galt det er gået? Kan man vælge en anden model, kan man vælge Dansk Folkepartis forslag? Jeg er i tvivl, og jeg synes, vi skal have en teknisk gennemgang af det i Retsudvalget.

Men jeg vil så grundlæggende sige, at jeg altså har mere tillid til Justitsministeriets embedsmænd, end jeg har til hr. Morten Messerschmidt. Derom er der ingen tvivl.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Tak til ordføreren. Den sidste ordfører er fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

En væsentlig grund til, at Enhedslisten er imod EU, er, at vi mener, at der er et problem med internationalt samarbejde, og at hele konstruktio- nen ikke er lavet til fordel for mennesker.

Vi mener, at hvis man skal have et sådant forpligtende samarbejde mellem lande, så skal det bygge på hensynet til mennesker som det vigtige. Derfor har vi også gentagne gange fremsat forslag om, at man skal have ret til at gå foran, og om, også med henvisning til denne dom, at Danmark skal holde fast i, at vi vil have ret til at gå foran, når det gælder hensyn til mennesker.

Denne sag kan nemt blive lidt teknisk og måske svær at forstå, men det handler jo helt grundlæggende om som i den konkrete sag, der ligger til grund for dommen, at hvis man har købt nogle æg nede i supermarkedet, der er inficeret med salmonella, og man derfor bliver syg, så skal man kunne gå til supermarkedet og få erstatning for den sygdom, man har fået, den skade, man har fået, frem for at man skal finde tilbage til den, der har produceret æggene med salmonella.

Der har EF-Domstolen nu afgjort, at vi ikke må have en retstilstand, hvor forbrugerne kan gå til den, de har købt produktet hos. Derfor fremsætter regeringen forslag om at forringe loven og retsstillingen for forbrugerne.

Det er vi uenige i at man skal gøre. Vi mener, man skal holde fast i over for EU-systemet, at Danmark varetager menneskers interesser. Vi vil have lov til at have regler, der er bedre på forbrugerområdet, miljøområdet osv. ud fra hensynet til mennesker.

Derfor synes vi også, at det er lidt slapt af Dansk Folkeparti, at deres forslag kun siger, at vi skal fastholde det i retspraksis udviklede. Vi synes, at man sådan set skulle holde fast i den lovgivning, der har været gældende, og at vi skal fastholde det synspunkt og meddele EU, at vi her ikke ønsker at være en del af det regelsæt, der gør, at EF-Domstolen kan gå ind og sige, at forbrugerne skal have en ringere retsstilling i Danmark. Det synes vi ville være det rigtige svar.

Kl. 11.45

Da det forslag fra Dansk Folkeparti dog er en lille forbedring i forhold til regeringens, støtter vi forslaget og går imod regeringens forslag, men vi mener faktisk, at man slet ikke skulle gå ind og pille ved den lov, vi har om produktansvar, men skulle fastholde de regler, der er gældende i dag.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Grunden til, at jeg tager ordet, er selvfølgelig, at jeg i forhold til det, fru Barfod siger til sidst, vil