

sket ved EF-Domstolens afgørelse. Det er så det, der er hensigten med forslaget, der er fremsat her, og det synes jeg at Justitsministeriet skal have ros for, og vi vil også overordnet støtte det.

Vi vil naturligvis i udvalget søge at få belyst nogle af tingene, nogle af detaljerne, der står i lovforslaget. Bl.a. er der problemet med den omvendte bevisbyrde, som jo altid er en meget, meget vanskelig ting at få greb om: Hvad er det, man skal bevise, at man ikke har gjort, eller at man har gjort, for at man ikke kan ifalde et erstatningsansvar over for en forbruger?

Omvendt bevisbyrde er noget, man skal omgås med stor varsomhed, men jeg er godt klar over, at det er den bedst tænkelige måde, man kan nærme sig begrebet objektivt ansvar på, og det er jo så det, vi skal prøve at få indkredset i den her forbindelse, og det vil vi kigge på i udvalgsarbejdet. Men overordnet set er vi selvfølgelig indstillet på at støtte ministeren i hendes lovforslag, fordi det betyder, at forbrugerne får den sikring tilbage, som vi faktisk troede de havde haft, men som de havde fået frataget ved EF-dommen, og det skal vi selvfølgelig bestræbe os på at gøre.

For at imødegå eventuelle spørgsmål om, hvorvidt det ikke var godt at have den gamle danske lovgivning, vil jeg blot sige, at det for os er meget, meget vigtigt, at vi har nogle fælles regler i dette meget store marked, som EU udgør, hvor der er mange hundrede millioner mennesker, der bliver omfattet af en fornuftig forbrugerbeskyttelseslovgivning. Det skal vi sørge for at holde fast i.

Vi har ikke meget glæde af, synes jeg, at opretholde tårnhøje niveauer for 5 millioner danskere, hvis hele resten af Europa sejler rundt i manglende retssikkerhed, og jeg synes, det er vigtigt, at vi holder fast i at respektere EF-Domstolens afgørelser og det retssystem, vi har tiltrådt her ved gentagne folkeafstemninger.

Så Det Radikale Venstre støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg må indledningsvis sige, at jeg har svært ved at forstå, hvordan Det Radikale Venstre kan se sådan på det, at bare fordi vi har høje regler i Danmark, så må man nødvendigvis have dårlige og lavere regler i udlandet. Det kunne jo være, at de andre lande også havde indrettet sig på en fornuftig måde.

Men det, jeg egentlig gerne ville spørge til, er mere den juridiske metode, som fru Arnold be-

skæftiger sig med i sit indlæg. For fru Arnold siger jo meget klart, at det handler om, at vi politikere ikke formulerer teksterne klart nok.

Nu er det jo sådan, at der faktisk er en helt klar erklæring tilknyttet produktansvarsdirektivet, hvor samtlige medlemslande giver Danmark tilslutning til, at vi kan have et mellemhandleransvar på objektivt grundlag. Jeg kunne bare godt tænke mig at høre, hvordan fru Arnold forestiller sig at den erklæring kunne have været formuleret klarere, når det nu er det, hun mener er metoden til at undgå de her sager.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg ved i hvert fald, at for dansk lovgivning er det sådan, at det, der tæller, er teksten i loven og bemærkningerne til loven og ikke eventuelle rådserklæringer eller eventuelle regeringserklæringer, som kan være udsagt over for pressen, eller som har en helt anderledes karakter end det, som man støtte ret på, når man skal afgøre sagerne ved en juridisk domstol.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg skal bare forstå det rigtigt: Fru Arnold og det Radikale Venstre har ikke noget problem med, at EF-Domstolen, hvor den ene part klart procederer på, at der er en helt klar politisk tilkendegivelse af, at man skal have lov til at have mellemhandleransvar på objektivt grundlag, fuldstændig koldt og kynisk tilsidesætter den demokratiske legitimitet, som regeringerne nu engang har, alt imens Domstolen jo ingen demokratisk legitimitet har.

Jeg skal bare forstå det rigtigt, at det simpelt hen er Det Radikale Venstres synspunkt, at der betyder demokratiet og de folkevalgte ikke noget.

Kl. 11.40

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil blot prøve at præcisere, hvad det var, jeg sagde. Jeg nævnte hverken noget om kulde eller kynisme eller noget andet. Jeg ved i hvert fald fra dansk lovgivning, og jeg går ud fra, at det er nøjagtig det samme, der gælder, når vi taler om direktivtekster, som skal fortolkes af Domstolen, at hvis man skal have seler, livrem og korset og det hele på, når man skal lave en lovgivning, så skal man skrive det i lovteksten. Ellers kan der