

gamle sæt regler, som er blevet udviklet i dansk retspraksis i mange, mange år?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Nej, det er vi ikke umiddelbart enige i, jævnfør også det svar, som justitsministeren gav tidligere i debatten. Men det, som jeg så tilføjede, var, at vi er åbne over for, at vi under udvalgsbehandlingen ser på netop det element i Dansk Folkepartis forslag, så vi bliver helt afklaret med hensyn til, om der er noget der, som kan justeres yderligere eller ej. Vi tror ikke, at det kan, men vi er selvfølgelig meget åbne over for, at muligheden kan foreligge.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Morten Messerschmidt for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Men hvis ordføreren ikke er enig i, at Dansk Folkepartis beslutningsforslag, som altså vil genindføre det gamle sæt regler, skulle være en bedre retssikring end det, som justitsministeren kommer med, hvorfor så afvise det? Hvis der er tale om, at det ikke går over det, som justitsministeren ønsker, men går under det, som justitsministeren ønsker, altså de gamle regler, hvorfor så afvise det? Så er der jo ingen grund til det, hvis man alligevel er dækket ind af ministerens lovforslag.

Hvis man mener, at det, som justitsministeren kommer med, trods alt vil være bedre end det, vi havde indtil 1989, hvorfor så afvise Dansk Folkepartis beslutningsforslag om at fastholde de gode forbrugersikkerhedsregler, vi havde indtil 1989?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Ja, det er jo ganske enkelt sådan, som justitsministeren også sagde, at som Dansk Folkepartis forslag foreligger på nuværende tidspunkt, vil det ikke være i overensstemmelse med den afgørelse, der er truffet ved EF-Domstolen, og det er vi altså nødt til ligesom at tage til efterretning og sige: Sådan ser virkeligheden ud.

Men som jeg tilføjede, og nu skal jeg så sige det for tredje gang: Vi er meget åbne over for, at vi under udvalgsbehandlingen ser nærmere på lige præcis den indvending. Vi tror ikke, der er noget at komme efter, men vi holder mulighe-

den åben. Det synes jeg dog er noget af en imødekommelse af Dansk Folkeparti og Dansk Folkepartis forslag. Selv om vi ikke tror, der er noget at komme efter, er vi altså meget indstillet på at se på, om der kunne være det. Og hvis der er det, er vi selvfølgelig indstillet på at imødekomme Dansk Folkepartis ønske, for vi har, som jeg sagde, det fælles mål at stille forbrugerne bedst muligt.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er den radikale ordfører, fru Elisabeth Arnold.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det foreliggende lovforslag vil også jeg i lighed med tidligere ordførere sige skulle læses et par gange, før man egentlig fik brikkerne på plads med hensyn til, hvad det egentlig var, der var blevet sagt af Domstolen, og hvad det egentlig er for et mellemhandleransvar, vi taler om her.

Kl. 11.35

Det lykkedes mig ved tredje og fjerde genemlæsning at finde ud af, hvad det var, der var sket i virkeligheden, og derfor vil jeg gerne rose ministeren for at gøre et behjertet forsøg på at genoprette den svækkelse af forbrugernes rettigheder, som faktisk skete med den dom, der blev afsagt tidligere på sæsonen, i januar 2006.

Det, der fremgik af den høring, vi havde i Europaudvalget tidligere på året, var jo netop, at jo mere blød og jo mere tåget, vi laver direktivteksterne, jo mere løs vi laver EU-lovgivningen, når vi sidder og giver grønt lys til direktivforslag i Europaudvalget, og i den behandling, vi giver det her i vores medlemskab af EU, jo mere overlader vi til Domstolen at fortolke.

Sådan er det i øvrigt også i dansk lovgivning: Jo mindre præcis man laver lovteksten, jo større spillerum bliver der til domstolene. Således også her.

Vi har formentlig ikke forudset disse situationer, da direktivteksten blev lavet, og derfor kommer vi nu i den situation, hvor det viser sig, at mellemhandlerens ansvar altså ikke kan rummes inden for den samme direktivtekst, som vi havde troet det havde kunnet, og dermed er det fastslået, at forbrugernes rettigheder faktisk er ringere, end vi havde troet, de var.

Det må der så rettes op på, enten ved at man tilsidesætter EF-Domstolens afgørelse, eller ved at man laver en kompenserende dansk lovgivning, som tilsigter at oprette det, som faktisk er