

skellige ting, var der ingen grund til at have mere end én behandling.

Det, det handler om, er, hvordan dommerne ved EF-Domstolen fortolker deres egen rolle. Og der er overhovedet ingen tvivl om, at EF-Domstolens dommere betragter sig selv som politikere. Det er jo en dybt politisk afgørelse, hvis man siger, at traktaterne skal ændres på en sådan måde, at strafferetsafgørelser, strafferetslovgivning fremover kan laves med flertalsafgørelser, mens politikerne kun har kunnet blive enige om, at det skal man altså kun kunne gøre, hvis man er enige; at der skal man have vetoret. EF-Domstolen har ved dommen 176/03 ændret på det princip, ændret på søjle 1, EF-traktaten, og det er en fuldstændig politisk afgørelse.

I den her sag der står vi så over for, at alle regeringerne i EU har sagt, at Danmark gerne må have et mellemhandleransvar på objektivt grundlag, og EF-Domstolen går alligevel ind og omgør det. Så det er et spørgsmål om, at EF-Domstolen sætter sig over de politiske folkevalgte, det er der, problemet ligger.

Formanden:

Tak til hr. Morten Messerschmidt. Og så er det hr. Tom Behnke som ordfører.

Tom Behnke (KF):

Formålet med lovforslaget er at bringe produktansvarsloven i overensstemmelse med Rådets direktiv om produktansvar, idet EF-Domstolen i dom af den 10. januar 2006 har fastslået, at produktansvarslovens nuværende § 10 ikke er i overensstemmelse med direktivet.

Det kan man jo så synes om eller lade være med, men det er nu engang et faktum, og det er vi nødt til at efterkomme. Og når vi nu er nødt til at ændre loven, er det for Det Konservative Folkeparti afgørende, at der ikke ændres mere end højst nødvendigt og således, at forbrugernes interesser til stadighed tilgodeses bedst muligt.

Vi er tilfredse med det forslag, som justitsministeren har fremlagt. Forslaget formår på den mindst indgribende måde at bevare så meget forbrugerbeskyttelse som muligt, samtidig med at dommen efterkommes, og i tillæg indføres der så omvendt bevisbyrde for mellemhandleren, så forbrugeren stilles bedst muligt.

Det bedste ville jo være, hvis forbrugeren kunne nøjes med at gå til mellemhandleren med krav om erstatning, hvis produktet har forårsaget skade på person eller ting. Sådan har det væ-

ret hidtil, men fremover bliver det lidt mere bøvellet for forbrugerne. Forbrugeren kan fortsat gå til mellemhandleren med sit krav om erstatning, hvis producenten har skylden for fejlen på produktet, altså hvis der er et såkaldt culpaansvar hos producenten, eller hvis mellemhandleren ved sin håndtering af varen har pådraget sig skyld i fejlen, og her er det så, at der indføres omvendt bevisbyrde.

Kl. 11.30

Hvis der derimod kun er tale om et objektivt ansvar hos producenten, må forbrugeren altså selv gå til producenten. Det bliver på den måde lidt mere bøvellet at være forbruger, også selv om jeg tror, at de fleste forhandlere vil være behjælpelige over for forbrugeren og hjælpe mest muligt.

Vi vil fra konservativ side bøje os for EF-Domstolens afgørelse og acceptere, at sådan er virkeligheden. Derfor kan vi støtte ministerens forslag, og derfor kan vi ikke støtte Dansk Folkepartis forslag, selv om vi har forståelse for intentionerne i beslutningsforslaget. Ønsket er jo i virkeligheden det samme, nemlig at vi begge vil sikre forbrugerne mest muligt, og det er da også sådan, at jeg hører de øvrige ordførere give udtryk for, at det er et fælles ønske, vi har. Så vi støtter ministerens forslag.

Vi har da også noteret os, at der er blevet givet udtryk for, at man under udvalgsbehandlingen kan se nærmere på, om der måske var nogle elementer i Dansk Folkepartis forslag, som kunne tages med ind i forhold til ministerens lovforslag.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg vil gerne spørge: Når nu ordføreren siger, at han vil bøje sig for – og det har jeg forståelse for – at EF-Domstolen har fortolket produktansvarsdirektivet på en anden måde, har ordføreren så ikke også forståelse for, at der er et særskilt problem, nemlig at vi da også får en forringelse af de regler, vi havde i Danmark, inden direktivet blev indført?

Indtil juni 1989 havde vi jo produktansvarsregler i Danmark, som på mange områder blev forbedret ved direktivets indførelse, men som altså nu bliver forværret, fordi EF-Domstolen har udvandet direktivet. Er ordføreren så ikke enig i, at vi faktisk på mellemhandleransvarsområdet vil være bedre tjent med at have det