

over for sælger. Som tidligere nævnt foreslår regeringen således, at mellemhandleren pålægges en omvendt bevisbyrde ved egne fejl og forsømmelser, og desuden vil regeringen undersøge muligheden for at indføre et køberetligt garanti-ansvar for produktskader.

Kl. 11.10

Endelig skal jeg understrege, at regeringen fortsat vil arbejde for at få ændret produktansvarsdirektivet, så forbrugeren kan opnå en endnu bedre beskyttelse. Jeg håber på en velvillig behandling af det fremsatte lovforslag, og jeg stiller mig naturligvis til rådighed for spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg lyttede meget interesseret til de kommentarer, som justitsministeren knyttede til beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti. Som justitsministeren vil notere sig, så er det fremsat ca. en måned før justitsministerens eget forslag.

Jeg forundres lidt over, at man afviser det så konsekvent, for som jeg umiddelbart har kunnet læse ministerens forslag, er det faktisk det samme, vi siger. Jeg vil tillade mig at sige, at det er fejlagtigt, hvis justitsministeren mener, at det i retspraksis udviklede produktansvar i dansk ret indtil 1989 byggede på et objektivi ansvar. Det er der ikke noget i den teori, som omhandler de domme, man plejer at lægge til grund for produktansvarsreglerne, der underbygger.

Tværtimod siger alle, der ved noget om det her, entydigt – som jeg har forstået det – at det er en skærpet culpanorm, og det er jo præcis det, som justitsministeren også lægger op til i sit lovforslag, og derfor kan jeg ikke forstå, når der ikke er den store modsætning mellem de to forslag, hvorfor justitsministeren nødvendigvis må give beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti så hård en medfart.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt, at jeg faktisk tror, at Dansk Folkeparti og regeringen ønsker at sikre forbrugeren mest muligt, og jeg tror også, vi i meget vidt omfang er gået i den samme retning.

Vi må bare sige, at der i Dansk Folkepartis forslag altså er det problem, at man lægger vægt på, at mellemhandleren skal hæfte for producentens objektive ansvar, og det er det, som EF-

Domstolen har fastslået at man ikke kan gøre. Her bliver vi tvunget til at lempe reglerne.

Men jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt, at jeg synes, at i denne gode sags tjeneste, hvor jeg har fuld respekt for de meget, meget, meget sympatiske hensigter, som Dansk Folkeparti har med det forslag, som jeg medgiver og anerkender at Dansk Folkeparti faktisk kom med, før regeringen kom med sit lovforslag, synes jeg egentlig, at vi i den gode samarbejdsånd skal sige: Kan vi ikke arbejde videre med regeringens lovforslag, som vi ved overholder EF-retten? Det er afgørende for os, for jeg tror, at vi er ude på præcis det samme, nemlig at sikre borgeren mest muligt, herunder også ved at tage nye initiativer.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det er jeg slet ikke uenig i, og jeg synes også, at ministerens lovforslag er sympatisk. Der, hvor jeg bare anker, er, når justitsministeren siger, at det beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti er kommet med, vil være uforeneligt med EU-retten, fordi det vil forsøge at indføre et objektivi ansvar og altså dermed fastholde retstilstanden, som den er i dag, og som er blevet underkendt af EF-Domstolen. Det er jo netop ikke tilfældet.

Hvis bare justitsministeren læser overskriften, så fremgår det jo meget klart, for der står: Idet disse regler – altså dem, som vi ønsker – dog fremover vil bygge på det i retspraksis udviklede mellemhandleransvar.

Det er altså sådan, at det i retspraksis udviklede mellemhandleransvar er et subjektivt ansvar, det er et culpaansvar. Det er jo derfor, der er tale om en forringelse, uanset hvilket af de her forslag – og måske begge – vi stemmer igennem. Jeg vil bare gerne bede justitsministeren om at bekræfte, at det præcis er det samme, som vi sigter efter. Vi går ikke efter at fastholde et objektivi ansvar, for det anerkender vi at EF-Domstolen har sagt nej til. Der skal åbenbart ske en forringelse.

Det, som det i retspraksis udviklede regelsæt bygger på, er en skærpet culpanorm, præcis det samme, som justitsministeren gerne vil have. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt, at vi er fuldstændig enige, og jeg tror, vi forsøger at opnå præcis den samme retstilstand. Det, der er