

Lad mig så samtidig sige, at jeg gerne havde været denne lovændring foruden. Jeg er faktisk yderst tilfreds med de gældende regler og mellemhandleres, herunder sælgeres, ansvar for produktskader. Efter de gældende regler hæfter mellemhandleren uden begrænsning for producentens objektive ansvar, og denne ordning har i praksis vist sig meget velfungerende.

Regeringen har under retssagen ved EF-Domstolen argumenteret for, at de danske regler kunne opretholdes. Domstolen fandt imidlertid, at reglerne er i strid med produktansvarsdirektivet, og det må vi tage til efterretning. Lovforslaget vil sikre, at sælgere fortsat vil være underlagt et meget strengt ansvar for produktskader.

EF-Domstolen tvinger os til at lempe reglerne om mellemhandlerens hæftelse for producentens og tillige mellemhandleres produktansvar. Det kommer vi ikke uden om. Den foreslåede ændring er dog formuleret således, at mellemhandlerne pålægges et så strengt hæftelsesansvar, som det efter Justitsministeriets er muligt uden at komme i strid med direktivet.

Mellemhandleren hæfter således fortsat for producentens fejl og forsømmelser, og denne hæftelse er absolut ikke uden betydning. Bl.a. vil en forbruger ved klare fabrikationsfejl i de fleste praktisk forekommende tilfælde kunne få erstatning fra mellemhandleren uden at skulle inddrage producenten. Endvidere vil forbrugeren kunne få erstatning fra mellemhandleren i de tilfælde, hvor en skadevoldende producent, der har handlet culpøst, er insolvent.

Samtidig vil regeringen søge på anden vis at skærpe mellemhandlerens ansvar inden for direktivets rammer.

For det første indebærer lovforslaget, at mellemhandlerens ansvar for egne fejl og forsømmelser skærpes. Det sker ved, at mellemhandleren pålægges en omvendt bevisbyrde ved produktskader.

For det andet vil jeg, som det fremgår af lovforslaget, nedsætte et sagkyndigt udvalg, som skal overveje, om også sælgers ansvar efter købeloven skal udvides. Udvalget skal således overveje, om der kan indføres en lovbestemt garanti i dansk ret, som i alle tilfælde vil kunne sikre køber erstatning hos sælgeren, hvis der sker en produktskade.

Endelig og for det tredje vil regeringen opfordre EU-Kommissionen til at fremsætte forslag om en ændring af produktansvarsdirektivet, der vil muliggøre, at Danmark kan genindføre reglen om, at mellemhandlere uden begrænsning

hæfter for producentens produktansvar. Allerede under det danske formandskab i 2002 opfordrede EU's Ministerråd Kommissionen til at vurdere behovet for en ændring i direktivet.

Kommissionen har imidlertid endnu ikke fremsat et ændringsforslag. Det er regeringens opfattelse, at der efter EF-Domstolens dom er et påtrængende behov for at ændre direktivet, og det agter regeringen at meddele Kommissionen. Forbrugerrådet og relevante erhvervsorganisationer har over for Justitsministeriet tilkendegivet, at man støtter dette initiativ.

Ved det fremsatte beslutningsforslag, som vi også behandler i dag, foreslår forslagsstillerne, at regeringen pålægges at meddele EU, at Danmark fastholder reglerne om mellemhandleransvar på produktskader, idet disse regler dog fremover vil bygge på retspraksis.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at forbrugeren bør sikres den videst mulige adgang til at gøre produktansvar gældende over for sælgere. Vi skal ikke lade forbrugeren i stikken. De skal ikke bare henvises til at gøre deres krav gældende over for en producent, der eventuelt bor i den anden ende af Europa. Når regeringen alligevel ikke kan støtte forslaget, så skyldes det, at det efter Justitsministeriets opfattelse vil rejse alvorlige spørgsmål om Danmarks manglende efterlevelse af dommen.

Hæftelsesansvaret efter retspraksis indebærer, at mellemhandleren også hæfter for producentens objektive ansvar, men EF-Domstolen har netop fastslået, at mellemhandlerne ikke må hæfte for producentens objektive ansvar. Det er efter Justitsministeriets opfattelse ikke afgørende, om mellemhandleren pålægges ansvaret ved lov eller ved retspraksis.

Justitsministeriet forudsætter, som det også fremgår af forslaget til ændring af reglen om hæftelsesansvaret, at domstolene vil kunne tage udgangspunkt i retspraksis om hæftelsesansvar. Men som det ligeledes fremgår af lovforslaget, må dette dog ikke medføre, at mellemhandleren reelt pålægges ansvar, der er lige så strengt som det objektive ansvar efter direktivet. Det er således min vurdering, at en vedtagelse af beslutningsforslaget vil kunne rejse alvorlige spørgsmål om Danmarks manglende efterlevelse af dommen.

Regeringen kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget, men som jeg har omtalt, vil regeringen på en række andre punkter gå videre end beslutningsforslaget for at sikre forbrugeren en nem adgang til at gøre produktansvar gældende