

nummer er tilgængeligt, men det blotte forhold, at Datatilsynet peger på problemet, får mig til at sige, at vi virkelig bliver nødt til at overveje dette spørgsmål.

For os er der ingen diskussion om, at en forudsætning for, at man kan anmelde, er den digitale signatur. Jeg tror ikke, fru Jensen i Nørre-Snede sædvanligvis tinglyser selv. Det almindelige er, at man tinglyser via realkreditinstituttet, i sin bank eller hos sin advokat, så den indvending, som bl.a. Forbrugerrådet er kommet med, fordi ikke alle har digital signatur, er efter min bedste overbevisning en ligegyldig indvending. Men omvendt skal vi være helt sikre på, at den digitale signatur er sikker. Det handler jo om ret mange milliarder – var det 1.100 mia. kr.? – det er ret mange penge sidst på måneden, så derfor skal vi være helt sikre på, at systemet ikke kan undergraves, og at det ikke på nogen måde kan anfægtes rent sikkerhedsmæssigt.

Jeg tror, at alt vedrørende retssikkerheden er gennemtænkt. Jeg tror, det er rigtigt, at man adskiller anmeldernes rettigheder, når det drejer sig om servitutter og skøder og alt muligt andet, og jeg tror også, de forskellige typer bøger er gennemtænkt. Men tilbage står, at det er et tros spørgsmål. Tilbage står: Kommer det til at fungere? Tilbage står: Er det korrekt, at man kan nå at få hele it-systemet gjort klar til at fungere i påsken 2008? Spørgsmålet er ikke til at besvare, men omvendt må vi holde hinanden fast på, at det er bedre at vente til påsken 2009 end at lave noget som helst, som gør, at tilliden til det nye system bryder sammen, for så tror jeg, der kommer en kollektiv kritik fra borgerne mod os.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten støtter også ideen om at digitalisere tinglysningen. Det forekommer vældig fornuftigt, og vi vælger også at tro, at Justitsministeriet har styr på det og ikke sætter noget i værk, før man er helt sikker på, at det fungerer.

Jeg kan ikke lade være med at bemærke, at det jo ville være rart, hvis regeringen og myndighederne havde samme holdning til, at it-systemer, som har stor betydning for menneskelige værdier, ikke skal sættes i værk, før man er sikker på, at de fungerer; at holdningen ikke kun gælder for it-systemer, der omhandler store økonomiske værdier. Når man tænker på andre offentlige it-systemer, f.eks. arbejdsformidlingens, kunne man godt ønske sig, at der her havde været udvist samme omhu, som Justitsministeriet siger, man vil udvise for tinglysningen.

Så har jeg det samme spørgsmål som den radikale ordfører, og som jeg håber, justitsministeren kan besvare, nemlig om man vil sikre, at det nye system lever op til standarderne for tilgængelighed for handicappede, så vi ikke bruger mange, mange penge på at lave et nyt system, som skal laves om efter få år, når vi forhåbentlig får vedtaget, at alle offentlige it-systemer skal leve op til standarderne for tilgængelighed.

Vi lægger vægt på, at der er taget højde for, at der er mennesker, der ikke har digital signatur, og at systemet derfor er indrettet således, at man kan få andre til at gøre det for sig. Vi synes også, det kunne være fornuftigt at få en ekstra kommentar til Forbrugerrådets henvendelse: Kan man overhovedet forestille sig tilfælde, hvor folk har behov for selv at tinglyse dokumenter, uden at de i forvejen har været i kontakt med bank, advokat, landinspektør eller andre, som vil have mulighed for at foretage anmeldelsen for dem?

Kl. 10.55

Så har jeg også lige noteret mig, at man fra Justitsministeriets side har lagt stor vægt på, at når det gælder anmeldere, skal der være stillet sikkerhed, og der skal være forsikring og autorisation osv. Jeg kan ikke lade være med at tænke på den behandling, vi havde for nylig af lovforslaget om juridisk lovgivning, som også kan have meget stor betydning for mange mennesker, hvor man syntes, det var fuldstændig ligegyldigt, om der var forsikring osv. Det kan undre lidt, at der skal være så stor forskel på de to områder, selv om de jo kan have samme betydning for mange mennesker.

Så vil vi ligesom fru Anne Baastrup gerne have, at der under udvalgsarbejdet ses noget nærmere på Datatilsynets indvendinger: Er der spørgsmål, som skal undersøges nærmere i forbindelse med retsgrundlaget? Jeg har noteret mig, at Justitsministeriet skriver i høringskommentarerne, at der ikke vil blive foretaget datasamkøring mellem de personnumre, der bliver indberettet, men jeg skal i hvert fald lige have en nærmere forklaring: Hvad skal man bruge dem til, hvis de ikke bliver brugt til kontrol? Det går jeg ud fra at vi kan få uddybet lidt under udvalgsarbejdet.

Så vil jeg slutte med at sige, at jeg håber, at man i hele denne proces vil tage meget stort hensyn til personalet. Da Retsudvalget var på besøg i forskellige retskredse, oplevede vi, at folk allerede har sygemeldt sig på grund af stress, fordi de er meget nervøse for, hvad der