

ærgerligt, men det er der jo så ikke noget at gøre ved. Vi må se, om det overordnet vil være muligt at bringe det her direktiv ind på en bane, så det er acceptabelt.

Det kan man vel ikke sådan sige er meget medløbende.

Og så siger jeg videre:

Vores linje er fuldstændig klart – og det kan være, det er der, hr. Morten Messerschmidt synes, det er helt ubehageligt eller utroligt – at virksomhederne kan etablere sig på oprindelseslandets vilkår, men skal arbejde efter værtslandets regler, det vil sige overholde overenskomster, selvfølgelige miljøstandarder, forbrugerbeskyttelse, og hvad vi nu i øvrigt måtte have af regler i Danmark. Det skal virksomhederne overholde, når de arbejder her i landet, lige så vel som danske virksomheder efter vores opfattelse skal overholde værtslandets principper, hvis danske virksomheder arbejder i udlandet.

Det er det, der har været vores linje, og det har jo ikke så sørens meget at gøre med det, hr. Morten Messerschmidt står her og siger. Det synes jeg alligevel er lidt ærgerligt. Jeg har sådan set syntes, at hr. Morten Messerschmidt, selv om jeg ikke er enig med ham, var en ærlig debattør. Jeg er slet ikke enig, det her synes jeg simpelthen ikke er hæderligt, vil jeg gerne sig til hr. Morten Messerschmidt. Det er overhovedet ikke i overensstemmelse med, hvad jeg sagde dengang. Og det er bare ærgerligt, at sådan er det.

Så vil jeg i øvrigt gerne takke ministeren for redegørelsen. Jeg er helt enig med ministeren i, at det er trukket i en fantastisk god retning, og at vi skal glæde os over det.

Kl. 19.00

Jeg vil så også sige, at vi selvfølgelig ikke er færdige med arbejdet endnu. Man kan sige, at det er okay at have sådan en drøftelse her, men problemet er, at vi er midt i udvalgsarbejdet, og derfor er der selvfølgelig nogle ting, der skal afklares i udvalgsarbejdet, og hvor man ikke kan stå her og sige fuldstændig firkantet, hvad der er det ene eller det andet. Men det kan vi jo få afklaret i udvalget, og eftersom vi har to meget kritiske personer i Europaudvalget, er der vel ingen grund til at tro, at ministeren ikke får et par spørgsmål sendt over, sådan at vi kan få direktivets område afgrænset så præcist, som det overhovedet er muligt.

Så synes jeg også, at vi kan glæde os over, at det ved hjælp af et tværgående samarbejde landene imellem er lykkedes at få det her direktiv dirigeret hen i en bedre retning. Det er ikke sik-

kert, det er perfekt endnu, men det er i hvert fald dirigeret hen i en retning, hvor det er langt, langt bedre, end det var helt oprindeligt.

Det synes jeg er et meget godt eksempel på at arbejde politisk, og jeg synes også, det er et meget godt eksempel på, at når hr. Messerschmidt og andre bare står og siger, at Kommissionen bestemmer det hele, så passer det ikke. Det her er jo et kerneeksempel på, at Kommissionen ikke bare kan fremsætte sine forslag og så regne med, at de kommer igennem i totalt uændret form.

Men generelt gælder det selvfølgelig, at vi skal prøve at være så præcise som muligt, for ellers ved vi jo, at vi har Domstolen, der går ind og fortolker. Det er i hvert fald den lære, vi har draget.

Som tidligere europaparlamentariker – nu er hr. Sindal meget beskeden vedrørende det – kan man da godt glæde sig over, at Parlamentet fungerer, at det er i stand til at arbejde, at det er i stand til at lave kompromisser, selv om der er 25 lande repræsenteret i Parlamentet. Man kunne jo godt synes, at det var en anelse sværere, end når vi står og snakker herinde.

Så personligt glæder jeg mig meget over, at Europa-Parlamentet er gået så aktivt ind i det her. Det viser altså også, at Europa-Parlamentet har en politisk indflydelse, og det viser i det hele taget, at EU selvfølgelig er et politisk projekt, sådan som en del af os har sagt hele tiden.

#### Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren, først fra hr. Rune Lund.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg kan godt huske, hvad fru Lone Dybkjær sagde om oprindelseslandsprincippet og værtslandsprincippet, da vi havde debatten sidste gang, for det var også det, jeg stillede et spørgsmål om i mine korte bemærkninger sidste gang. Der stillede jeg spørgsmålet: Hvis ikke det bliver sådan, at der bliver et værtslandsprincip på alle områder, som servicedirektivet dækker, vil Det Radikale Venstre så ende med i sidste ende at stemme nej?

Der sagde fru Lone Dybkjær: Ja, så vil vi stemme nej.

Nu står vi så en situation, hvor der ikke er et værtslandsprincip på alle områder, men tværtimod et oprindelseslandsprincip light, som ikke er et værtslandsprincip. Betyder det så ikke, at Det Radikale Venstre, sådan som servicedirekti-