

Desværre er det jo sådan i dag, at det indre marked for tjenesteydelser ligger langt bag det indre marked for handel. Den ubalance skulle gerne ændres, men det forudsætter naturligvis, at vi forbedrer mulighederne for handel med serviceydelser på tværs af grænserne. Derfor har vi efter vores opfattelse brug for et servicedirektiv, der sikrer en fleksibel adgang til de forskellige nationale markeder. Det skal være lettere at levere tjenesteydelser på tværs af vore landegrænser.

Kl. 18.50

Det er vores opfattelse, at det oprindelige forslag indeholdt en lang række problematiske dele, først og fremmest med hensyn til oprindelseslandsprincippet, hvor forslaget gjorde det vanskeligt at føre kontrol med udenlandske tjenesteydere, da det forudsatte kendskab til samtlige EU-landes lovgivning. Samtidig betød den daværende udformning af oprindelseslandsprincippet, at tjenesteydere fra forskellige lande kunne arbejde på forskellige vilkår i det enkelte land. Det var efter vores opfattelse ikke hensigtsmæssigt. Dernæst var det oprindelige forslag også problematisk i forhold til den danske arbejdsmarkedsmodel.

Nu foreligger Kommissionens reviderede forslag, og det er umiddelbart vores opfattelse, at der er tale om en række forbedringer i forhold til det oprindelige forslag. Overordnet mener vi derfor, at det reviderede forslag ser bedre ud, men det er naturligvis vigtigt, at vi nu får analyseret det grundigt og afklaret diverse tvivlsspørgsmål inden en endelig vedtagelse. Derfor synes vi også, at det er positivt, at man fra regeringens side lægger op til en undersøgelse af det reviderede forslag.

Men som sagt mener vi, at det reviderede forslag umiddelbart indeholder en lang række forbedringer. For det første er der nu tale om, at arbejdsmarkedet ikke er berørt af servicedirektivet. Det betyder, at den danske arbejdsmarkedsmodel kan bevares, som vi kender den. For os er det vigtigt, at det også fremover er arbejdsmarkedets parter, der forhandler løn og arbejdsvilkår, ligesom retten til at konflikte skal bevares. Derfor glæder vi os også over, at de forhold ikke berøres af det reviderede forslag.

Der er derudover tale om, at undtagelsesområderne udvides. Det betyder, at rene offentlige ydelser, som staten udfører, bl.a. på det sociale, uddannelsesmæssige, kulturelle og retlige område, er undtaget. Samtidig undtages en lang række andre områder som f.eks. refusion af

sundhedsydelser, strafferet, skatteområdet og sociale tjenester. Det stemmer helt overens med vores ønsker.

I det reviderede forslag har Kommissionen opgivet oprindelseslandsprincippet, og vi mener, at den nye udformning er et godt grundlag at arbejde videre ud fra.

Hvis man ønsker at udbyde tjenesteydelser i et andet land, skal man naturligvis også være omfattet af de love og regler, der gælder i det pågældende land. Det er vores grundlæggende holdning, og ændringen er således helt i tråd med vores ønsker.

Alt i alt mener vi således, at det reviderede forslag indeholder en lang række forbedringer, og at det er et væsentlig bedre udgangspunkt end det oprindelige forslag.

Nu må vi så se, hvad de nærmere granskninger af forslaget viser. Vi har noteret os, at mange af de problematiske elementer, som forslaget indeholdt, er fjernet, og vi håber, at det vil bane vejen for skabelsen af et velfungerende indre marked for serviceydelser. Vi glæder os over, at regeringen tager godt imod Kommissionens ændringer, og at regeringen vil deltage aktivt i de kommende forhandlinger. Vi håber, at de vil bære frugt.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det, som jeg gerne vil kommentere, er selve anvendelsesområdet for det nu fremlagte servicedirektiv – den nye udgave, som blev fremlagt den 4. april – for anvendelsesområdet er stadig væk utrolig fåget. I den forbindelse sagde ordføreren, at uddannelse var undtaget, og jeg kan egentlig ikke forstå, hvorfor ordføreren sagde det, for uddannelse er netop ikke undtaget i servicedirektivet, sådan som det ligger her.

Derfor kunne jeg egentlig godt tænke mig at spørge, om det i virkeligheden betyder, at Det Konservative Folkeparti mener, at en uddannelsesundtagelse skal skrives direkte ind i direktivteksten. Er det det, der menes fra Det Konservative Folkepartis side?

For hvis uddannelse ikke bliver undtaget fra direktivteksten, som den ligger, åbner vi altså op for udenlandske uddannelseskonger, som kan komme ind og lave eliteskoler, lave profit-skoler, som vil styrke den udvikling, hvor de, der har penge, kan få god uddannelse, og de, der ikke har penge, får dårligere uddannelse. Så skal vi have det skrevet direkte ind i teksten? vil jeg spørge fru Helle Sjelle om.