

Endelig om de undtagelsesbestemmelser, som eksisterer, er det jo rigtigt nok, som erhvervsministeren også var inde på, at man f.eks. kan have nogle undtagelsesbestemmelser om miljøforhold, hvis de er ikkediskriminerende, hvis de er nødvendige, og hvis de er proportionale. Men i sidste ende vil det jo være EF-Domstolen, som afgør, om de kriterier er opfyldt. Vi ser f.eks. i øjeblikket en kamp om transfedtsyrer, hvor EU mener, at det er en teknisk handelshindring, at vi i Danmark har høje standarder inden for sundheden.

Det er en helt anden måde at anskue problemet på, end vi er vant til, og Dansk Folkeparti har klart en frygt for, at den praksis, som EF-Domstolen har vist i den sag og i en lang række andre, også vil gøre sig gældende inden for servicehandelen. Jeg skal derfor på vegne af Dansk Folkeparti fremføre følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget noterer med tilfredshed, at Kommissionen i sit reviderede forslag til servicedirektiv har taget hensyn til de ændringer, som Europa-Parlamentet har gennemført. Således noterer Folketinget sig med tilfredshed, at oprindelseslandsprincippet er blevet fjernet og erstattet af en mere generel ret til at tilbyde serviceydelser over grænser.

Dog understreger Folketinget, at det er afgørende at indsætte en positiv formulering af værtslandsprincippet i direktivet, således at en efterfølgende domstolsfortolkning af direktivet ikke kan risikere at indføre elementer af oprindelseslandsprincippet.

Endvidere bemærker Folketinget, at der har været rejst tvivl om, hvorvidt forbrugersikkerheden er sikret i direktivet, og understreger, at dette er et kardinalpunkt for Folketinget, der altid vil modsætte sig, at forbrugersikkerhed ansues som en teknisk handelshindring.

På denne baggrund udtrykker Folketinget sin forventning til, at regeringen vil arbejde for, at der bliver foretaget de nødvendige ændringer for at sikre både forbrugersikkerhed samt værtslandsprincippet, inden direktivet endeligt vedtages.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 62).

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Hr. Morten Messerschmidt er meget konkret i paragrafferne og til gengæld tilsvarende generel, når han sådan drager alle de europavenlige partier ind i billedet, sådan at han tager dem alle sammen over en kam, og at de under hele denne her sag, sådan må man forstå hr. Morten Messerschmidts tale, fuldstændig har været dikkende lammehaler. Hvor finder hr. Messerschmidt bekræftelse på det, og hvilke partier snakker han om?

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det er fuldstændig rigtigt, som det har været fremført, at vi har debatteret denne her sag en del gange, og jeg erindrer, da vi debatterede det første direktiv, der fremkom fra Kommissionen, en bred tilslutning til det direktiv fra Venstre, Konservative, Det Radikale Venstre, SF og andre. Det kan godt være, man havde nogle principielle overvejelser om, hvordan det skulle se ud, men der var ikke den samme kritik, som har været rejst fra henholdsvis Enhedslisten og Dansk Folkeparti.

Hvis der havde været det, så ville alle de partier, jeg nu har nævnt, jo have stemt for det beslutningsforslag, som undertegnede var ordfører på i sidste samling, som netop meget klart forholdt sig til oprindelseslandsprincippet, og hvori vi sagde, at det ville vi ikke være med til. Vi ville ikke have, at polske og ungarske og lettiske og andre serviceudbydere skulle kunne komme ind og operere i Danmark på oprindelseslandsvilkår.

Hvis ikke det var, fordi de nævnte partier støttede det da gældende direktiv, hvorfor stemte man så imod Dansk Folkepartis forslag? Det er der jo ingen ræson i.

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg kan nu godt komme med adskillige forklaringer på, at man ikke stemmer for Dansk Folkepartis forslag. En af dem er, at vi ikke er interesseret i at gå sammen med Dansk Folkeparti, som