

ninger. Betragtninger er – ja, undskyld mig – at betragte som en del af lovtæksten, på samme måde som vi har bemærkninger til vores lovfor-slag.

I den betragtning står der, så vidt jeg husker, bl.a., at når noget som skoler osv. er af almen in-teresse for staten, er det os selv, der afgør, hvor-dan det skal fungere, og når det er staten, der betaler, er friskolerne selvfølgelig også indbefat-tet. Så det skal hr. Martin Henriksen ikke være bekymret over.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jamen det er jeg da glad for, og jeg kan forstå, at hvis der skulle blive en problemstilling i fremti-den, har Socialdemokraterne i hvert fald en klar holdning.

Som jeg forstår det, følger det af direktivfor-slagets nuværende tekst, at det er op til med-lemstaterne selv at fastlægge, hvad de anser som tjenesteydelser af almindelig interesse. Men i sidste ende kan EF-Domstolen afgøre, om nationalstaten har truffet den rigtige beslutning, og hvad nu, hvis EF-Domstolen afgør, at Danmark ikke har truffet den rigtige beslutning, når det drejer sig om uddannelsessystemet, grundsko-lerne og de frie skoler i Danmark? Hvad vil So-cialdemokraterne så gøre? Mener Socialdemo-kraterne, at Danmark skal bøje sig for en sådan afgørelse, eller at Danmark ikke skal bøje sig for en sådan afgørelse? Det er jo trods alt et forslag, der er fremsat af en ikkefolkevalgt institution i EU, og er det ikke problematisk, at der er noget, der tyder på, at dagsordenen faktisk går ud på, at man vil EU-gøre det danske uddannelsessy-stem?

(Kort bemærkning).

Niels Sindal (S):

Må jeg have lov til at minde hr. Martin Henri-ksen om en udmærket institution, der hedder Europa-Parlamentet, og som netop i denne sag har udvist parlamentarisme af klasse 1. Det kan godt være, at det er embedsfolk, der laver tingene – det kender vi jo udmærket til herhjemme – men sammen med Europa-Parlamentet har vi trods alt fået tingene vendt, og så vil jeg vende tilbage til det, jeg sagde før: Betragtning 16 er at betragte som en del af lovgivningen, og EF-Domstolen kan ikke sidde betragtning 16 over-hørig.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg er utrolig begejstret for, at hr. Sindal nævner betragtning 16, for jeg ved jo, at hr. Sindal går meget op i det juridiske og interesserer sig me-get for, hvordan EF-Domstolen virker.

Derfor er jeg også overbevist om, at ordføre-ren husker den afgørelse, som gik Danmark imod for mindre end en måned siden i forbin-delse med produktansvarsdirektivet. Her var det jo sådan, at dengang man lavede produkt-ansvarsdirektivet, var alle medlemslandenes re-geringer enige om, at Danmark skulle have lov til at opretholde sin høje standard på produkt-ansvarsområdet. Det blev faktisk indskrevet i en betragtning til direktivet, og alle medlemslande-ne sagde, at det skulle Danmark have lov til. Men EF-Domstolen sagde for en måneds tid si-den, at den var tordnende ligeglad med, hvad medlemslandene havde sagt, og så ændrede man alligevel retstilstanden.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Sindal: Når vi tænker på, hvordan EF-Domstolen for en måned siden så på betragtningerne, føler hr. Sindal sig så stadig forvisset om, at de betragtninger, han hænger sin argumentation på, er så sikre igen?

(Kort bemærkning).

Niels Sindal (S):

Den forrige ordfører, fru Charlotte Antonsen, nævnte det også, men nu består EU-lovgivnin-gen jo af mange lovparagraffer og mange be-tragtninger. Jeg vil ikke diskutere en dom, som faldt for en måned siden, jeg vil diskutere det, jeg har fået forelagt, og det, der er blevet mig fortalt vedrørende uddannelsesområdet.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Ja, men det virker jo lidt tyndt, at den socialde-mokratiske ordfører hænger hele sin argumenta-tion op på en betragtning om direktivet, når han ikke samtidig formår at vurdere, hvor stor juri-disk værdi sådanne betragtninger har. Man kan jo ikke bare gribe en definition ud af luften og si-ge, sådan må det være. Man er nødt til at forhol-de sig til, hvordan EF-Domstolen virker, og vi kan altså konstatere, at i en nylig afsagt dom – den kan næsten ikke være nyere – har EF-Dom-stolen sagt, at selv om alle regeringerne er enige om, at betragtningerne skal være sådan og så-dan, ændrer man på tingene.