

som værende et værtslandsprincip. Et værtslandsprincip handler jo om, at det altid er værtslandets regler, der skal gælde, og at det er værtslandet, der bestemmer, hvilke betingelser der skal gælde, men sådan er det foreliggende oprindelseslandsprincip light jo ikke.

Man siger, at det sådan set er de nationale regler, der skal gælde, men samtidig er der en masse krav, som skal opfyldes. De må ikke være diskriminerende, de skal være nødvendige, og de skal være proportionale, dvs. at man skal bruge de rigtige værktøjer og den slags ting. Dermed står vi jo igen i den situation, at det faktisk ikke er et værtslandsprincip, men et oprindelseslandsprincip i en mindre udgave, fordi det er EF-Domstolen, der i sidste ende bestemmer. Det er et fåget punkt.

Det andet fågede punkt er selve rækkevidden, og hvis det ikke bliver fuldstændig klart, hvad rækkevidden af direktivet er, vil Socialdemokraterne så stemme imod, når der til sin tid skal afgives mandat i Europaudvalget?

(Kort bemærkning).

**Niels Sindal (S):**

Lad mig tage det sidste først. Jeg vil helst ikke lade hr. Rune Lund afgøre, om jeg skal stemme for eller imod i den sidste ende. Vi er meget interesserede i at videreudvikle det, vi har fået præsenteret, og vi er også meget interesserede i at få præciseret nogle af de ting, som hr. Rune Lund har været inde på.

Om forslaget er så fåget, som hr. Rune Lund udtrykker det, er jeg nok lidt i tvivl om. Det er blevet ændret, så vi f.eks. kan opretholde de normer, der gælder for udførelse af arbejde i Danmark. Man kan godt sige, at det er et oprindelseslandsprincip i en mindre udgave, men som det ligger nu, er direktivet langt mere operationelt end det tidligere direktiv.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg giver ordføreren ret i, at det, der ligger nu, er mindre fåget end det, vi så for f.eks. et år siden. Det er fuldstændig korrekt, og der er også sket fremskridt. F.eks. er sundhedssektoren meget klart undtaget i det reviderede forslag, og det er godt. Men det ændrer ikke en tøddel ved, at der stadig er helt utrolig store uklarheder, både med hensyn til det nye oprindelseslandsprincips rækkevidde og anvendelsesområdet for selve direktivet.

Mit spørgsmål til ordføreren er derfor igen: Hvis det ikke bliver fuldstændig klart, hvad anvendelsesområdet bliver, og hvis det ikke bliver fuldstændig klart, hvordan den nye udgave af oprindelseslandsprincipet skal forstås, vil Socialdemokraterne så stemme imod, når der skal afgives mandat i Europaudvalget?

(Kort bemærkning).

**Niels Sindal (S):**

Nu har vi drøftet det her i 2 år, og vi er nået ret langt, og skulle vi så snuble nedad og sige, at vi ikke vil alligevel, når vi har nået toppen af bjerget? Der kommer jo på et eller andet tidspunkt et servicedirektiv, og så er det da dejligt, som hr. Rune Lund understreger, at de tilstedeværende her i salen har haft indflydelse på det.

Vi vil gerne være med til at præcisere nogle ting, og vi vil gerne mødes hos ministeren og drøfte rækkevidden af de ting, hr. Rune Lund nævner. Når den endelige tekst kommer fra Ministerrådet, ved vi lidt mere, når vi skal forhandle i slutningen af maj. Her skal vi give et mandat, på det tidspunkt ved vi, hvad vi skal sige til ministeren, og den proces deltager vi gerne i.

Kl. 18.25

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Nu har jeg jo fornøjelsen af at være uddannelsesordfører for Dansk Folkeparti, og derfor kan jeg godt være lidt bekymret over dette servicedirektiv.

Danske Lærerorganisationer International, DLI, har i et notat til Folketingets Europaudvalg gjort opmærksom på problemstillinger, som det nuværende direktivforslag giver anledning til. DLI nævner bl.a. risikoen for en række sager ved EF-Domstolen, bl.a. begrundet med uklarheden om, hvad det nationale uddannelsessystem dækker over. Vi tror, at folkeskolen er undtaget, men hvad med de frie skoler og de private skoler? Er de efter Socialdemokraternes opfattelse dækket af servicedirektivet? Kunne der være en problemstilling her? Og hvis der er det, hvordan vil man så stille sig til en eventuel kendelse fra EF-Domstolen, som går imod en dansk afgørelse?

(Kort bemærkning).

**Niels Sindal (S):**

Jeg tror, det hedder betragtning 16 i direktivforslaget, og de, der kender europæiske dokumenter, vil vide, at i selve lovteksten er det betragt-